



Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ ЗАКОННОСТЬ

ОРГАН ПРОКУРАТУРЫ СССР И ВЕРХОВНОГО СУДА СССР
ИЗДАТЕЛЬСТВО «ИЗВЕСТИЯ»

Июль
№ 7—1967

Прок. суд. СССР
Всесоюзный институт
Инв. № 4143/6
БИБЛИОТЕКА

СОДЕРЖАНИЕ

В. Муликов — За дальнейшее усиление охраны труда	
М. Сница — Партийная забота об укреплении социалистической законности	12
● К 50-ЛЕТИЮ СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ	
А. Лякас — Первые пролетарские суды	17
В. Лебединский — Организация работы органов прокуратуры в первые годы ее учреждения	19
М. Красовицкий, Б. Прусс — Переключка	21
● ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ УЧЕНИЯ О ЛИЧНОСТИ ПРЕСТУПНИКА	
А. Сахаров — Теоретические вопросы учения о личности преступника	26
И. Садовский — Совершенствовать организацию прокурорского надзора за законностью приговоров	31
А. Грицанов, Н. Арапов — Установление факта родственных отношений	35
● ОБМЕН ОПЫТОМ	
М. Мальков — Как прокуратура Москвы улучшает организацию работы, повышает требовательность к кадрам	37
В. Бычков, В. Власов — Опыт работы органов прокуратуры Латвийской ССР по борьбе с хулиганством	41
А. Достовалов — Из практики надзора за соблюдением законности на транспорте	43
Н. Або	43
А. Сикк — Комиссия социалистической законности	44
Н. Сиворцов — Повседневный учет помогает в борьбе с правонарушениями	45
● ПРАВОВЫЕ ЗНАНИЯ — В МАССЫ	
В. Зубков — Повышать правосознание граждан	47
Е. Ананьевский — Консультации по телевидению	48
● ГЛАВНОЕ — ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ	
А. Рекунов, С. Сирота — Эффективность мер предупреждения краж социалистического имущества	50
● ЗАМЕТКИ, СООБЩЕНИЯ	
Н. Скерик — Кассационный протест прокурора	53

● АДВОКАТ НА СУДЕБНОЙ ТРИБУНЕ	
В. Вульф — Искусство судебной речи	56
Ю. Стецовский — Отказ адвоката от защиты обвиняемого	59
● ТЕХНИКА НА СЛУЖБЕ СЛЕДСТВИЯ	
В. Сорокин — Полимеры — в криминалистическую практику	61
● ДЕЛА И ДНИ СЛЕДОВАТЕЛЯ	
Ю. Сильверстов — Душевная щедрость	63
А. Лаптев — В неустанном поиске	64
● РАССКАЗЫ, ОЧЕРКИ, ЗАРИСОВКИ	
Г. Муромцев, В. Чкул — «Отец»	67
● ПОЗОР АГРЕССОРАМ	
В. Мазов — Ответственность Соединенных Штатов Америки за агрессию во Вьетнаме	71
● ПО СТРАНИЦАМ ЗАРУБЕЖНОЙ ПЕЧАТИ	
Г. Польской — В стиле Аль-Капоне	77
● КОНСУЛЬТАЦИЯ	
Ю. Цедербаум — Правовые вопросы пятидневной рабочей недели	79
● ИЗ ПРАКТИКИ ГОСУДАРСТВЕННОГО АРБИТРАЖА	84
● ИЗ ПРАКТИКИ ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА	85
● НА НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЯХ	
М. К. — Обсуждение монографии по проблемам общей теории судебных доказательств	89
● КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ	
Г. Станкевич, В. Уваров, К. Уржинский, В. Юрченко — «Трудовое право»	94
● ЖУРНАЛ И ЧИТАТЕЛИ	96

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

И. Ф. Панкратов (главный редактор),
 Г. З. Анашкин, Б. А. Викторов, Н. В. Жогин, С. И. Зайцев (зам. главного редактора),
 В. И. Замятин, Г. И. Кочаров, В. Е. Панюгин (зам. главного редактора), Л. М. Смирнов,
 Н. Н. Скворцов (зам. главного редактора), В. И. Терехов, Д. П. Терехов,
 А. А. Холявченко.

Технический редактор В. Воронова.

Адрес редакции: Москва, Центр, Пушкинская ул., 15-а, тел. К 6-93-06.
 Адрес издательства «ИЗВЕСТИЯ СОВЕТОВ ДЕПУТАТОВ ТРУДЯЩИХСЯ СССР»:
 Москва, Пушкинская площадь, 5.

Сдано в набор 20/V 1967 г. А — 04967. Подписано к печати 4/VII 1967 г.
 Формат бумаги 70×108/16. Объем физ. печ. л. 6,0. Зак. 1685. Тир. 125.500.

Типография «Известий», Москва, Пушкинская пл., 5.

ЗА ДА

Совет
 созда
 вляе
 работ. И э
 предшество
 дарств преж
 го интерес
 труда прев
 безопаснос
 симости от
 менение ка
 лишения св
 Охраня
 ство забот
 тив связанн
 из-за котор
 ных при эт
 те партийн
 ческой дис
 строек» Ц
 приятий Ту
 советского
 ческом го
 труде раб
 настойчиво
 циплины, е
 еще велик
 Исход
 нике безог
 дами союз
 связанных
 Вопрос об
 ких прав
 мае с. г.
 Изучен
 ного Суда
 колхозах,
 ответственно
 по обеспе
 причинени
 людей.
 Обобщ
 чаи причин
 ливости в
 шения к со
 Характ
 опасности
 (около 21

ЗА ДАЛЬНЕЙШЕЕ УСИЛЕНИЕ ОХРАНЫ ТРУДА

В. КУЛИКОВ

Первый заместитель Председателя
 Верховного Суда СССР

Советское социалистическое государство постоянно заботится о создании безопасных условий труда на производстве, осуществляет одно за другим мероприятия, устраняющие опасность работ. И это понятно. Социалистическое государство отличается от предшествовавших ему и ныне существующих капиталистических государств прежде всего тем, что оно — государство трудящихся, для которого интересы рабочих, служащих, интеллигенции, их безопасные условия труда превыше всего. За нарушение правил охраны труда и техники безопасности установлена уголовная ответственность. Законами в зависимости от характера допущенных нарушений предусматривается применение как менее строгих, так и строгих мер наказания — до десяти лет лишения свободы.

Охраняя жизнь и здоровье каждого труженика, Советское государство заботится в то же время об их общих интересах, ведет борьбу против связанных с причинением вреда здоровью потерь рабочего времени, из-за которых страна недополучает нужную ей продукцию, и неизбежных при этом значительных денежных затрат. В постановлении «О работе партийных организаций Тульской области по воспитанию социалистической дисциплины труда в коллективах промышленных предприятий и строек» ЦК КПСС отметил, что хозяйственные руководители ряда предприятий Тульской области слабо обеспечивают исполнение требований советского хозяйственного законодательства, Положения о социалистическом государственном производственном предприятии, законов о труде рабочих и служащих, условий коллективных договоров, не ведут настойчивой борьбы с нарушениями трудовой и государственной дисциплины, вследствие чего на некоторых предприятиях и стройках все еще велики потери рабочего времени.

Исходя из необходимости усиления внимания к охране труда и технике безопасности, Верховный Суд СССР совместно с Верховными судами союзных республик изучил практику рассмотрения судебных дел, связанных с нарушениями правил охраны труда и техники безопасности. Вопрос об этой практике и повышении роли судов в предупреждении таких правонарушений обсуждался на Пленуме Верховного Суда СССР в мае с. г.

Изучение судебной практики и обсуждение ее на Пленуме Верховного Суда СССР показало, что на отдельных предприятиях, стройках, в колхозах, совхозах не принимается должных мер по пресечению безответственного отношения должностных лиц к выполнению обязанностей по обеспечению безопасного ведения работ, что приводит к авариям, причинению вреда здоровью рабочих и служащих, а иногда и к гибели людей.

Обобщение судебной практики свидетельствует, что аварии и случаи причинения вреда здоровью людей происходят в результате неряшливости в работе, невнимательного, а порой пренебрежительного отношения к соблюдению техники безопасности.

Характерно, что значительная доля нарушений правил техники безопасности происходит в сельском хозяйстве: в колхозах и совхозах (около 21 процента).

Изучение судебных дел вскрыло ряд существенных недостатков в судебной практике. К виновным в нарушениях правил охраны труда и техники безопасности применяются, как правило, меры наказания, не связанные с лишением свободы.

Дела о нарушениях правил охраны труда и техники безопасности существенно отличаются от уголовных дел, например, о преступлениях против жизни человека, его здоровья, чести и достоинства. Нарушители этих правил — это не убийцы или расхитители народного добра, поведение которых всегда вызывает строгое осуждение. Это понятно, как понятно и то, что предупредительное значение наказания заключается не в жестокости, а в неотвратимости его. И тем не менее, рассматривая дела этой категории, суды не должны упускать из виду требование закона о том, чтобы наказание было справедливым и при назначении его учитывалось все, в том числе и последствия, наступившие в результате нарушения правил. Едва ли все это учитывается при рассмотрении каждого дела о нарушениях правил охраны труда и техники безопасности. Например, в Узбекской ССР в прошлом году по изученным 59 делам в отношении 60 осужденных народными судами приговорено по ст. 142, ч. 2, УК к лишению свободы 17 человек, в том числе до двух лет — 14 человек (при санкции до четырех лет). Кассационными инстанциями девяти из этих осужденных лишение свободы заменено условным наказанием или исправительными работами, в отношении одного осужденного дело возвращено на новое рассмотрение. Остальные обвиняемые осуждены народными судами условно или к исправительным работам. Такое положение не только в практике судов Узбекской ССР.

Суды иногда недооценивают общественную опасность преступных нарушений правил охраны труда и техники безопасности и не обеспечивают вынесения обоснованных приговоров и правильного применения наказания. Народный суд г. Харьзыска (УССР) осудил по ст. 219, ч. II, УК УССР старшего прораба Мироненко к одному году исправительных работ, признав его виновным в грубых нарушениях правил и технических норм установки железобетонных конструкций при строительстве цеха, в результате чего обрушилось перекрытие и погибло трое рабочих, а двое получили тяжелые травмы. И такое наказание суд избрал, несмотря на тяжкие последствия преступных действий осужденного. Мироненко к тому же ранее дважды судим за нарушение правил охраны труда и техники безопасности.

Характер дел о нарушениях правил охраны труда и техники безопасности, их особенности требуют иного, нежели сейчас, подхода к решению проблемы искоренения этих преступлений.

Главное в ее решении — предупреждение нарушений правил охраны труда и техники безопасности, могущих повлечь за собою человеческие жертвы и иные тяжкие последствия. Статья 140 УК РСФСР и аналогичные статьи УК большинства других союзных республик в своей первой части устанавливают ответственность за нарушения должностными лицами правил по технике безопасности, промышленной санитарии и иных правил охраны труда, если это нарушение могло повлечь за собой несчастные случаи с людьми или иные тяжкие последствия. За эти деяния применяется лишение свободы на срок до одного года, или исправительные работы на тот же срок, или штраф до 100 рублей, или увольнение от должности. В других союзных республиках тоже предусматриваются сравнительно несуровые меры наказания. И это понятно. Судебная ответственность в данном случае призвана способствовать укреплению законности не устрашением применения длительного лишения свободы, а прежде всего осуждением того поведения должностного лица, которое признается опасным еще до наступления тяжелых последствий. Судебное вмешательство в поведение должностных лиц на этой стадии

призвано прекратить повторения их уже в РСФСР и соответствует применению и ответственности за нарушения в этих отраслях, и последствия, и общие правила охраны труда и техники безопасности, рассматривая дела о нарушении закона о специальных статистических документах, в которых указывается на нарушение правил охраны труда и техники безопасности, в результате нарушения каждого из этих правил.

Труд рабочих может охраняться в условиях повышенной опасности. К такому выводу пришел и Пленум Верховного Суда СССР, который в своем постановлении от 30 мая с. г. записал, что судам следует иметь в виду, что ст. 140 УК РСФСР и соответствующие ей статьи УК других союзных республик должны применяться в тех случаях, когда при производстве горных, строительных работ или работ во взрывоопасных предприятиях (цехах) должностными лицами, кроме правил производства этих работ, нарушены и общие правила охраны труда (совокупность преступлений) и когда за нарушения правил по технике безопасности, промышленной санитарии и иных правил охраны труда, которые не повлекли, но могли повлечь за собою указанные в законе последствия, ответственность предусматривается этой, а не иными нормами УК союзных республик.

Но, несмотря на исключительное значение предупреждения тяжких нарушений правил охраны труда и техники безопасности, эта норма закона почти не применяется. Статистические данные и обобщение судебной практики убеждают в том, что следственные и судебные органы, как, впрочем, и некоторые профсоюзные организации, вопросами соблюдения правил охраны труда и техники безопасности более активно занимаются тогда, когда допущены нарушения этих правил с последствиями, а не на более ранней стадии — до наступления последствий.

Те же нарушения, которые могли повлечь, но к моменту их рассмотрения не повлекли за собою последствий, не привлекают к себе внимания следственных, прокурорских и судебных органов, и о них беспокоится лишь технический инспектор. А почему только он должен беспокоиться? Означает ли это, что следователь и суд никаких действий до этого предпринять не могут? Думается, что это не так. Почему нельзя возбудить уголовное дело, если данные о преступлении убедительны и сомнений не вызывают? А разве нельзя начать следствие сразу после происшествия, не ожидая окончания проверки материалов техническим инспектором? Иной раз прокуроры даже в тех случаях, когда они сами или следователи выезжали на место нарушений правил техники безопасности, не сразу решают вопрос о возбуждении дела, а ждут, когда материалы поступят от технического инспектора.

Анализируя эту практику, нетрудно понять, что она исходит из стремления к тому, чтобы можно было меньше судить людей, шире применять к виновным меры дисциплинарного и общественного воздействия. Но, к сожалению, и руководители предприятий и организаций (хозяйственники) тоже часто не придают этим нарушениям серьезного значения, аступают в теньбу с теми, кто указывает на эти нарушения и пытается их прекратить путем запрещения эксплуатации неисправного, угрожающего жизни людей оборудования, а не с теми, кто нарушает эти правила.

Анализируя судебную практику, нетрудно понять, что она исходит из стремления к тому, чтобы можно было меньше судить людей, шире применять к виновным меры дисциплинарного и общественного воздействия. Но, к сожалению, и руководители предприятий и организаций (хозяйственники) тоже часто не придают этим нарушениям серьезного значения, аступают в теньбу с теми, кто указывает на эти нарушения и пытается их прекратить путем запрещения эксплуатации неисправного, угрожающего жизни людей оборудования, а не с теми, кто нарушает эти правила.

анальных недостатков в правилах охраны труда и техники безопасности, меры наказания, не учитывающие последствий, и общие правила охраны труда и техники безопасности, рассматривая дела о нарушении закона о специальных статистических документах, в которых указывается на нарушение правил охраны труда и техники безопасности, в результате нарушения каждого из этих правил.

Труд рабочих может охраняться в условиях повышенной опасности. К такому выводу пришел и Пленум Верховного Суда СССР, который в своем постановлении от 30 мая с. г. записал, что судам следует иметь в виду, что ст. 140 УК РСФСР и соответствующие ей статьи УК других союзных республик должны применяться в тех случаях, когда при производстве горных, строительных работ или работ во взрывоопасных предприятиях (цехах) должностными лицами, кроме правил производства этих работ, нарушены и общие правила охраны труда (совокупность преступлений) и когда за нарушения правил по технике безопасности, промышленной санитарии и иных правил охраны труда, которые не повлекли, но могли повлечь за собою указанные в законе последствия, ответственность предусматривается этой, а не иными нормами УК союзных республик.

Но, несмотря на исключительное значение предупреждения тяжких нарушений правил охраны труда и техники безопасности, эта норма закона почти не применяется. Статистические данные и обобщение судебной практики убеждают в том, что следственные и судебные органы, как, впрочем, и некоторые профсоюзные организации, вопросами соблюдения правил охраны труда и техники безопасности более активно занимаются тогда, когда допущены нарушения этих правил с последствиями, а не на более ранней стадии — до наступления последствий.

Те же нарушения, которые могли повлечь, но к моменту их рассмотрения не повлекли за собою последствий, не привлекают к себе внимания следственных, прокурорских и судебных органов, и о них беспокоится лишь технический инспектор. А почему только он должен беспокоиться? Означает ли это, что следователь и суд никаких действий до этого предпринять не могут? Думается, что это не так. Почему нельзя возбудить уголовное дело, если данные о преступлении убедительны и сомнений не вызывают? А разве нельзя начать следствие сразу после происшествия, не ожидая окончания проверки материалов техническим инспектором? Иной раз прокуроры даже в тех случаях, когда они сами или следователи выезжали на место нарушений правил техники безопасности, не сразу решают вопрос о возбуждении дела, а ждут, когда материалы поступят от технического инспектора.

Анализируя эту практику, нетрудно понять, что она исходит из стремления к тому, чтобы можно было меньше судить людей, шире применять к виновным меры дисциплинарного и общественного воздействия. Но, к сожалению, и руководители предприятий и организаций (хозяйственники) тоже часто не придают этим нарушениям серьезного значения, аступают в теньбу с теми, кто указывает на эти нарушения и пытается их прекратить путем запрещения эксплуатации неисправного, угрожающего жизни людей оборудования, а не с теми, кто нарушает эти правила.

Анализируя судебную практику, нетрудно понять, что она исходит из стремления к тому, чтобы можно было меньше судить людей, шире применять к виновным меры дисциплинарного и общественного воздействия. Но, к сожалению, и руководители предприятий и организаций (хозяйственники) тоже часто не придают этим нарушениям серьезного значения, аступают в теньбу с теми, кто указывает на эти нарушения и пытается их прекратить путем запрещения эксплуатации неисправного, угрожающего жизни людей оборудования, а не с теми, кто нарушает эти правила.

Анализируя судебную практику, нетрудно понять, что она исходит из стремления к тому, чтобы можно было меньше судить людей, шире применять к виновным меры дисциплинарного и общественного воздействия. Но, к сожалению, и руководители предприятий и организаций (хозяйственники) тоже часто не придают этим нарушениям серьезного значения, аступают в теньбу с теми, кто указывает на эти нарушения и пытается их прекратить путем запрещения эксплуатации неисправного, угрожающего жизни людей оборудования, а не с теми, кто нарушает эти правила.