

О РАЗМЕРЕ ВОЗНАГРАЖДЕНИЯ ДЕПУТАТУ МУНИЦИПАЛЬНОГО СОВЕТА, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩЕМУ СВОИ ПОЛНОМОЧИЯ НА НЕПОСТОЯННОЙ ОСНОВЕ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

29 мая 2008 года

№007/08-П

По делу о соответствии Уставу Санкт-Петербурга отдельных положений пункта 6 статьи 31 Закона Санкт-Петербурга от 18 мая 2005 года №237-30 «Об организации местного самоуправления в Санкт-Петербурге» Уставный суд Санкт-Петербурга в составе председателя Уставного суда Санкт-Петербурга Н.Ф. Гуцан, судей Уставного суда Санкт-Петербурга О.В. Герасиной, Л.В. Кулешовой, В.Г. Петухова, А.В. Шевченко, с участием представителя заявителя – муниципального Совета муниципального образования муниципального округа №38 А.Ю. Березиной, представителя Законодательного Собрания Санкт-Петербурга А.Р. Уланова, представителя Губернатора Санкт-Петербурга О.К. Лыскова, руководствуясь положениями пункта 5 статьи 50 Устава Санкт-Петербурга, пункта «а» статьи 3, статьи 30, пункта 1 статьи 61, статей 63, 68, 72, 73 и 74 Закона Санкт-Петербурга «Об Уставном суде Санкт-Петербурга», рассмотрел в открытом судебном заседании дело о соответствии Уставу Санкт-Петербурга отдельных положений пункта 6 статьи 31 Закона Санкт-Петербурга от 18 мая 2005 года №237-30 «Об организации местного самоуправления в Санкт-Петербурге».

Поводом к рассмотрению дела послужил запрос муниципального Совета муниципального образования муниципального округа №38 о соответствии Уставу Санкт-Петербурга положений абзаца пятого пункта 6 статьи 31 Закона Санкт-Петербурга от 18 мая 2005 года №237-30 «Об организации местного самоуправления в Санкт-Петербурге».

Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о

том, соответствуют ли Уставу Санкт-Петербурга положения абзаца пятого пункта 6 статьи 31 Закона Санкт-Петербурга от 18 мая 2005 года №237-30 «Об организации местного самоуправления в Санкт-Петербурге».

Заслушав сообщение судьи-докладчика В.Г. Петухова, объяснения представителя заявителя А.Ю. Березиной, представителя Законодательного Собрания Санкт-Петербурга А.Р. Уланова, представителя Губернатора Санкт-Петербурга О.К. Лыскова, показания свидетелей: депутата Законодательного Собрания Санкт-Петербурга А.А. Тимофеева; председателя Совета муниципальных образований Санкт-Петербурга, главы муниципального образования муниципального округа «Финляндский округ» В.Ф. Беликова; исследовав представленные документы и иные материалы дела, Уставный суд Санкт-Петербурга

установил:

1. В Уставный суд Санкт-Петербурга 4 февраля 2008 года поступил запрос муниципального Совета муниципального образования муниципального округа №38 о соответствии Уставу Санкт-Петербурга положений абзаца пятого пункта 6 статьи 31 Закона Санкт-Петербурга от 18 мая 2005 года №237-30 «Об организации местного самоуправления в Санкт-Петербурге» (далее – Закон Санкт-Петербурга №237-30).

Заявитель полагает, что из положений статей 2, 7, частей 1 и 4 статьи 15, частей 1 и 2 статьи 17, статьи 18, части 3 статьи 37, частей 1 и 2 статьи 55 Конституции Российской Федерации, а также из положений пункта 1 статьи 3 Устава Санкт-Петербурга следует, что в Санкт-Петербурге при-

знается и гарантируется право каждого человека на достаточный жизненный уровень, на постоянное улучшение условий жизни и на вознаграждение за труд не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда. Вместе с тем, оспариваемыми положениями депутату муниципального совета муниципального образования, осуществляющему свои полномочия на непостоянной основе, который, по мнению заявителя, находится в трудовых отношениях с муниципальным советом, предусмотрено вознаграждение за проделанную работу в размере ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда.

Таким образом, по мнению заявителя, положения абзаца пятого пункта 6 статьи 31 Закона Санкт-Петербурга №237-30 в части, устанавливающей, что размер вознаграждения депутату муниципального совета муниципального образования, осуществляющему свои полномочия на непостоянной основе, за проделанную работу, связанную с осуществлением им своего мандата, не может превышать 12 расчетных единиц в год, не соответствуют положениям пункта 1 статьи 3 Устава Санкт-Петербурга, поскольку не гарантируют реализацию конституционного права на достаточный жизненный уровень, на постоянное улучшение условий жизни и на вознаграждение за труд не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда.

Представитель Законодательного Собрания Санкт-Петербурга А.Р. Уланов полагает, что оспариваемые положения соответствуют Уставу Санкт-Петербурга. Деятельность депутата муници-