

ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОФИЦИАЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ
основано в июле 1961 года

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

12 декабря 2023 г. Пленум Верховного Суда Российской Федерации принял следующие постановления:

“О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о дящихся и продолжаемых преступлениях”;

“О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при применении норм о самовольной постройке”;

“О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2018 года № 17 “О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве”.

Проект постановления “О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о дящихся и продолжаемых преступлениях” обсуждался на заседании Пленума, состоявшемся посредством веб-конференции 31 октября 2023 г. под председательством **В.М. Лебедева** — Председателя Верховного Суда Российской Федерации.

С докладом по этому вопросу выступил судья Верховного Суда Российской Федерации **Е.В. Рудаков**, который отметил, что действующее в настоящее время постановление 23 Пленума Верховного Суда СССР от 4 марта 1929 г. “Об условиях применения давности и амнистии к дящимся и продолжаемым преступлениям” в редакции от 14 марта 1963 г. хотя и содержит отдельные актуальные положения, однако, будучи основанным на нормах Уголовного кодекса РСФСР 1960 года, не в полной мере отвечает потребностям современного правоприменения. Изучение вопросов, поступающих из судов, показало, что на практике возникают трудности при отграничении дящихся и продолжаемых преступлений от совокупности преступлений с установлением момента фактического окончания этих преступлений и исчислением сроков давности уголовного преследования за такие преступления.

Принятие представленного на обсуждение проекта постановления Пленума “О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о дящихся и продолжаемых преступлениях” имеет безусловную актуальность и значимость для правоприменительной практики.

Проект постановления подготовлен с учетом результатов обобщения судебной практики по уголов-

ным делам данной категории и прошел все необходимые этапы разработки и обсуждения.

При подготовке проекта приняты во внимание положения постановления 23 Пленума Верховного Суда СССР от 4 марта 1929 г., содержащие устоявшиеся в судебной практике позиции по вопросам, возникающим при рассмотрении уголовных дел о дящихся и продолжаемых преступлениях. Также учтены позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащиеся в действующих профильных постановлениях, касающихся отдельных видов преступлений, которые могут иметь дящийся или продолжаемый характер.

Подготовка проекта осуществлялась с активным участием Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Министерства юстиции Российской Федерации, Следственного комитета Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации и других заинтересованных ведомств, кассационных, апелляционных судов общей юрисдикции и региональных судов, ведущих ученых страны в области уголовного и уголовно-процессуального права.

Проект обсуждался на заседаниях рабочей группы, совещаниях и семинаре Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, в Научно-консультативном совете при Верховном Суде Российской Федерации.

В прениях по докладу выступили: **И.В. Ткачев** — заместитель Генерального прокурора Российской Федерации, **А.П. Карлин** — заместитель председателя Пятого апелляционного суда общей юрисдикции, **С.Л. Нудель** — заведующий центром уголовного и уголовно-процессуального законодательства и судебной практики Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, доктор юридических наук, доцент.

В работе Пленума приняли участие статс-секретарь — заместитель Министра юстиции Российской Федерации **А.В. Логинов**, полномочный представитель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации **А.А. Клишас**, полномочный представитель Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации **Д.В. Бессарабов**, полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государствен-

ной Думе Федерального Собрания Российской Федерации **Г.В. Минх**, председатель Правления Ассоциации юристов России **В.С. Груздев**.

Проект постановления “О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при применении норм о самовольной постройке” обсуждался на заседании Пленума, состоявшемся посредством веб-конференции 14 ноября 2023 г. под председательством **В.М. Лебедева** — Председателя Верховного Суда Российской Федерации.

С докладами по этому вопросу выступили: судья Верховного Суда Российской Федерации **А.Н. Марьин**, судья Верховного Суда Российской Федерации **Е.Е. Борисова** и судья Верховного Суда Российской Федерации **Л.А. Калинина**.

А.Н. Марьин отметил, что Пленуму Верховного Суда Российской Федерации впервые предлагается дать разъяснения по вопросам применения указанного вида законодательства в форме отдельного самостоятельного постановления, что обусловлено особой актуальностью и важностью проблем, связанных с самовольным строительством.

В действующем совместном постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 г. № 10/22 “О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав” (далее — совместное постановление № 10/22) разъяснениям норм о самовольной постройке посвящен раздел из 10 пунктов. Данному постановлению более 13 лет, и оно не учитывает те изменения и дополнения, которые были внесены в Гражданский кодекс Российской Федерации и Градостроительный кодекс Российской Федерации Федеральными законами от 13 июля 2015 г. № 258-ФЗ “О внесении изменений в статью 222 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и Федеральный закон “О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации” и от 3 августа 2018 г. № 339-ФЗ “О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и статью 22 Федерального закона “О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации”. Эти Законы существенно уточнили понятие “самовольная постройка”, предоставили органам местного самоуправления право в пределах их компетенции самим принимать решения о сносе самовольных построек, закрепили специальный порядок сноса самовольной постройки и приведения ее в соответствие с установленными требованиями, а также предусмотрели обязательные условия для признания права собственности на самовольную постройку.

В результате масштабного изменения законодательства о самовольной постройке целый ряд правовых позиций совместного постановления № 10/22 утратил свою актуальность, при этом в судебной практике появились новые правовые вопросы, требующие разъяснений.

Представленный к обсуждению проект постановления Пленума “О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при применении норм о самовольной постройке” направлен на приведение правовых позиций, данных Пленумом Верховного Суда Российской Федерации, в соответствие с действующим законодательством.

В проекте постановления раскрываются признаки самовольной постройки, последствия ее возведения, порядок сноса либо приведения в соответствие с установленными требованиями, условия, при которых возможно признание права на самовольную постройку, а также процессуальные вопросы.

Проект подготовлен в соответствии с планом работы Верховного Суда Российской Федерации и прошел все необходимые этапы разработки, неоднократно обсуждался в судебных коллегиях Верховного Суда Российской Федерации, направлялся членам Научно-консультативного совета при Верховном Суде Российской Федерации.

Е.Е. Борисова в своем докладе по проекту постановления подробнее остановилась на разъяснениях, посвященных раскрытию признаков самовольной постройки.

Докладчик обратила внимание на то, что в проекте закреплён системный, комплексный подход, включающий наряду с нормами гражданского законодательства положения земельного и градостроительного законодательства, необходимые для исследования наличия или отсутствия признаков самовольной постройки, предусмотренных в новой редакции статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации, и каждому признаку в целях его полного и всестороннего раскрытия посвящены отдельные пункты проекта.

Л.А. Калинина в своем докладе отметила, что представленный на обсуждение проект постановления весьма актуален для судей, рассматривающих административные дела по правилам Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, и остановилась на положениях отдельных пунктов проекта, имеющих значение для правоприменительной практики.

Обратила внимание, что в проекте постановления содержится важное указание, направленное на укрепление законности и предупреждение нарушений в публичной сфере, заключающееся в том, что органы государственной власти субъектов Российской Федерации и местного самоуправления не вправе устанавливать дополнительные признаки самовольной постройки. В пункте 2 проекта постановления подчеркивается, что перечень признаков самовольной постройки является исчерпывающим.

Проект также содержит разъяснения, направленные на исключение произвольных действий органов местного самоуправления при решении вопросов о сносе объекта недвижимости.

Докладчик резюмировала, что проект постановления Пленума является результатом совместной работы судебных коллегий Верховного Суда Российской Федерации с привлечением заинтересованных федеральных органов государственной власти, ведущих научных и образовательных учреждений.

Проект по юридико-технической конструкции является лаконичным и при этом информативным, в проекте последовательно находит развитие концептуальный подход к сносу самовольной постройки как мере ответственности, применяемой в крайних случаях с одновременной направленностью на сохранение объектов, которые можно сохранить либо реконструировать и привести в соответствие с правилами и требованиями, за исключением случаев, когда их использование действительно опасно для жизни и здоровья людей, окружающей среды, памятников истории и культуры.

В прениях по докладу выступили заместитель Министра юстиции Российской Федерации **Е.А. Ардабаева**, судья Четвертого кассационного суда общей юрисдикции **В.А. Горковенко**, заместитель председателя Арбитражного суда Уральского округа **С.Э. Рябова**, ведущий научный сотрудник отдела экологического и аграрного законодательства Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, кандидат юридических наук, член Научно-консультативного совета при Верховном Суде Российской Федерации **Е.А. Галиновская**.

В работе Пленума приняли участие заместитель Генерального прокурора Российской Федерации — Главный военный прокурор **В.Г. Петров**, полномочный представитель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации **А.А. Клишас**, полномочный представитель Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации **Д.В. Бессарабов**, полномочный представитель Президента Российской Федерации в

Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации **Г.В. Минх**, председатель Правления Ассоциации юристов России **В.С. Груздев**.

12 декабря 2023 г. Пленумом Верховного Суда Российской Федерации принято постановление № 45 “О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2018 года № 17 “О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве”.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 43 ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

от 12 декабря 2023 г.

О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о длящихся и продолжаемых преступлениях

В связи с вопросами, возникающими у судов, и в целях обеспечения единообразного применения ими законодательства об уголовной ответственности за длящиеся и продолжаемые преступления Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ “О Верховном Суде Российской Федерации”, п о с т а н о в л я е т дать судам следующие разъяснения.

1. Обратить внимание судов на то, что точное установление признаков длящегося или продолжаемого преступления имеет важное значение для правильной квалификации содеянного, исчисления срока давности уголовного преследования, решения вопросов об освобождении от уголовной ответственности или о назначении справедливого наказания, а также для надлежащего применения других уголовно-правовых норм в отношении лица, совершившего такое преступление.

С учетом этого следует иметь в виду, что длящиеся и продолжаемые преступления представляют собой разновидности единого сложного преступления, которые совершаются, как правило, в течение длительного времени и квалифицируются по одной статье или одной части статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации (далее также — УК РФ). Данные единые преступления необходимо отличать от совокупности преступлений (статья 17 УК РФ), заключающейся в совершении лицом двух или более самостоятельных преступлений, за каждое из которых оно несет уголовную ответственность по соответствующей статье или части статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

2. Под длящимся понимается преступление, которое начинается с определенного преступного действия (например, с размещения в определенном месте незаконно приобретенного или незаконно изготовленного огнестрельного оружия с целью его незаконного хранения, с самовольного оставления поднадзорным лицом места жительства с целью уклонения от админист-

ративного надзора) или определенного преступного бездействия (например, с невыплаты заработной платы, пенсий, стипендий, пособий, иных выплат), образующего состав конкретного преступления, и характеризуется последующим непрерывным осуществлением состава данного преступного деяния.

3. Длящееся преступление квалифицируется как оконченное, если совершенное преступное действие или преступное бездействие содержит все признаки состава конкретного преступления, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

Моментом фактического окончания длящегося преступления, учитываемым при применении амнистии и (или) исчислении срока давности уголовного преследования, следует считать прекращение осуществления преступного деяния по воле самого лица, совершившего это деяние (путем добровольной выдачи незаконно хранившегося огнестрельного оружия, явки с повинной, добровольного исполнения своей обязанности по выплате заработной платы и др.), или вопреки его воле, например, в результате действий других лиц, направленных на пресечение преступления (по обнаружению и задержанию лица, уклоняющегося от административного надзора, и т.п.), либо вследствие наступления событий, влекущих согласно закону прекращение обязанности, от выполнения которой лицо уклонялось (достижение лицом, уклоняющимся от призыва на военную службу, предельного возраста призыва на такую службу и др.).

4. Продолжаемым является преступление, состоящее из двух или более тождественных противоправных деяний, охватываемых единым умыслом. При этом продолжаемое преступление может быть образовано как деяниями, каждое из которых в отдельности содержит все признаки состава преступления (в частности, при получении или даче взятки в несколько приемов; легализации имущества, добытого преступным путем, посредством нескольких финансовых операций или сделок с таким иму-