



# Социалистическая ЗАКОННОСТЬ

7 1965

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

# Социалистическая ЗАКОННОСТЬ

ОРГАН ПРОКУРАТУРЫ СССР  
И ВЕРХОВНОГО СУДА СССР № 7 [1116]  
ИЗДАТЕЛЬСТВО «ИЗВЕСТИЯ» июль  
1965

Год издания сорок второй

## СОДЕРЖАНИЕ

Прокуратура СССР  
Библиотека  
Инв. № 6144/н

Н. Ягоин — Решительно улучшить ра- боту следственного аппарата	2	Р. Александров, В. Михайлов — Поро- гой ценой	52
В коллегии Прокуратуры СССР	9	И. Чевский — Общий надзор и вопро- сы возмещения материального ущерба	59
С. Раджабов — Постоянно совершен- ствовать судебное управление	10	В. Степанов — Лекторская группа в Прокуратуре СССР	62
К. Комиссаров — Надзорные полномо- чия Верховного Суда СССР нуж- даются в совершенствовании	14	Ю. Никифоров — Народные универси- теты юридических знаний	62
Совершенствовать прокурорский над- зор за законностью приговоров, определений и постановлений су- дебных органов	18	В. Иокин — Штаб правовой пропаган- ды	63
А. Трошин — Трудоустройство несо- вершеннолетних — условие преду- преждения их безнадзорности и преступности	25	Н. Беллев — Прокурорский надзор за законностью разрешения заявлен- ний граждан	65
П. Никитюк — Наследование по новым гражданским кодексам	28	К. Шаарц — Как нам помогают обще- ственники	67
Т. Кузьмина — Материальная ответ- ственность за незаконные увольне- ния и переводы	33	В. Тимофеев — Теоретическая конфе- ренция	68
О. Темушкин, И. Ширяев — Координа- ция в работе — залог успеха	37	Т. Таиров — Политика расизма в ЮАР — преступление против че- ловечности	70
П. Поллавский — Объявление обвиняе- мому об окончании следствия и предъявление ему материалов де- ла	39	В. Николайчин — Кризис полицейско- го расследования в Англии	74
Е. Титов — Ответственность за деяния, смежные со взяточничеством	40	Д. Ночвин, П. Иванов — Пенсии и по- собия членам колхозов	77
Л. Ливенская — Совет юрисконсуль- тов в борьбе за укрепление за- конности	42	В юридических институтах Из практики прокурорского надзора	84
П. Пономаренко — Производственная практика студентов	44	Из практики государственного арби- тража	89
М. Чугунов — Усилить борьбу с хище- нствами в строительных организа- циях	45	Новое в законодательстве	91
Д. Назарбаев — Предупреждение хи- щений денежных средств, совер- шаемых во время закупок скота	46	А. Медведев — Р. Лопухов. Назначение уголовного наказания	93
В. Гущина — Улучшить учет и отчет- ность в колхозах	47	М. Якубович — С. Остроумов, С. Фор- тинский. Основы бухгалтерского учета и судебно-бухгалтерской экспертизы	94
Б. Замиховский — Обломанные иглы	48	Н. Егоров, Д. Володарский — Я. Л. Ки- селев. Основы трудового зако- нодательства СССР	95
В. Зинченко — Туда, где трудно...	50	Н. Березовская — «Законодательство о пенсиях и пособиях членам кол- хозов»	98



## Решительно улучшить работу следственного аппарата

Н. Жогин

Заместитель Генерального Прокурора СССР

**П**рограмма КПСС впервые в истории человечества поставила в качестве практической задачи искоренение правонарушений и ликвидацию преступности.

Важную роль в ее выполнении призваны сыграть органы предварительного расследования, находящиеся на переднем крае борьбы с преступностью. Органы прокуратуры и охраны общественного порядка, укрепляя связи с общественностью, осуществили ряд мер по усилению борьбы с преступностью и нарушениями законности.

Борьба с преступностью в последние годы стала более наступательной. В союзных республиках партийные органы созывали широкие партийные активы, на которых обсуждались состояние и меры борьбы с преступностью. Мероприятия, проводимые партией, Советами депутатов трудящихся, органами прокуратуры, суда, охраны общественного порядка, дальнейшая активизация общественности в борьбе с правонарушениями дали свои положительные результаты.

Важнейшее условие, обеспечивающее успешное решение задачи искоренения преступности, — строжайшее соблюдение законности в деятельности следственного аппарата. Прокуратура СССР провела ряд мер по искоренению нарушений законности в следствии и дознании. В значительной мере этому способствовали организованные в прокуратурах Украинской, Литовской, Армянской, Таджикской и других союзных республик специальные проверки соблюдения законности при расследовании преступлений. Результаты проверок обсуждались на коллегиях Прокуратуры СССР и прокуратур союзных республик, на оперативных совещаниях, где были намечены меры для устранения выявленных недостатков.

Однако нарушения законности в следствии и дознании все еще имеют место. Грубые нарушения законности допускаются при возбуждении уголовных дел, при избрании меры пресечения, задержании и привлечении граждан к уголовной ответственности; не изжиты и нарушения сроков следствия.

Хорошо известно, что деятельность следственного аппарата при решении им вопроса о возбуждении уголовного дела должна строиться строго на основе закона. По закону возбуждению уголовного дела должна предшествовать тщательная проверка материалов, чтобы можно было определить, достаточны ли для этого основания. Необоснованное возбуждение уголовного дела нередко влечет за собой грубые нарушения законности и прежде всего неосновательное привлечение граждан к уголовной ответственности. Оно вынуждает работников следствия

и дознания к бесполезной трате времени, отвлекает их от расследования и раскрытия тяжких преступлений, а многих граждан отрывает от работы, что ущемляет их интересы.

Но некоторые следователи и прокуроры очень легко относятся к возбуждению уголовных дел. Неблагополучно в этом отношении положение в прокуратурах Литовской ССР, Туркменской ССР и в ряде областей РСФСР и Украинской ССР.

Наряду с необоснованным возбуждением уголовных дел вскрыты факты незаконного прекращения дел ввиду невыполнения следователями и работниками дознания требований закона о полном и всестороннем расследовании каждого преступления и изобличении виновных. В органах охраны общественного порядка установлены случаи неосновательного прекращения дел о нераскрытых преступлениях по мотивам малозначительности содеянного и отсутствия состава преступления. Нередко дела прекращаются вследствие нецелесообразности привлечения виновного к уголовной ответственности, хотя закон такого мотива не предусматривает. Чтобы создать видимость благополучия с раскрытием преступлений и состоянием преступности, некоторые следователи органов охраны общественного порядка и работники дознания необоснованно отказывают в возбуждении уголовных дел, прекращают дела о нераскрытых преступлениях.

Нетерпимы в деятельности следственных органов нарушения сроков следствия и содержания арестованных под стражей. Длительное расследование и волокита отрицательно сказываются на раскрытии преступлений и качестве следствия, тормозят борьбу с преступностью. За последнее время Прокуратурой СССР и прокуратурами союзных республик осуществлен ряд мер, направленных на сокращение сроков следствия и ликвидацию нарушений законности содержания обвиняемых под стражей. В ряде республик, краев и областей сроки следствия несколько сократились. Но в целом положение продолжает оставаться неудовлетворительным. Причинами длительного расследования и волокиты, как показывает изучение уголовных дел, служит то, что следствие по таким делам, как правило, организовано плохо, ведется беспланово и нецелесообразно, контроль следственных отделов за расследованием преступлений формален, прокурорский же надзор за следствием слаб. Некоторые прокуроры республик, краев, областей и начальники следственных отделов не выполняют требований приказов Генерального Прокурора СССР, они не вскрывают причин длительного расследования, не оказывают своевременной помощи следователям, не разбираются тщательно в причинах волокиты и не всегда взыскивают с виновных.

Важное условие, определяющее деятельность следственного аппарата в борьбе с преступностью, — раскрытие преступлений. Оно означает осуществление на деле ленинского принципа неотвратимости наказания за совершенное преступление. Раскрытию преступлений должно уделяться постоянное внимание.

Однако эта работа продолжает оставаться на низком уровне. В 1964 году ухудшилось раскрытие преступлений в Азербайджанской, Литовской, Киргизской и Эстонской союзных республиках, в ряде краев и областей РСФСР. Наиболее неблагоприятно в этом отношении в Эстонской ССР, Киргизской ССР. Неудовлетворительно обстоит дело с раскрытием особо опасных преступлений. Особенно плохо раскрываются кражи государственного и общественного имущества, личного имущества граждан. Это объясняется низким качеством следствия, слабой координацией следственной и оперативно-розыскной работы, недостаточным прокурорским надзором за раскрытием и расследованием особо опасных преступлений.



Так, следователь прокуратуры г. Душанбе Канев в январе прошлого года закончил расследование по уголовному делу Раджабова и других, обвинявшихся в убийстве И. с целью ограбления и в изнасиловании Г. В процессе следствия были допущены грубые нарушения уголовно-процессуального закона, остался неисследованным и непроверенным ряд доказательств. Верховный суд Таджикской ССР возвратил дело на новое расследование для проведения дополнительных экспертиз, допроса свидетелей и выяснения причин изменения обвиняемыми показаний. Получив дело в мае того же года, следователь Канев, не проведя никаких следственных действий, в июле неосновательно прекратил уголовное преследование против Раджабова и других, а дело по фактам убийства и изнасилования ввиду неустановления преступников незаконно приостановил. Как велось расследование по этому сложному делу, законно ли оно разрешено, прокуратура г. Душанбе и следственный отдел прокуратуры республики не контролировали. В результате дело пять месяцев лежало без движения и к избличению особо опасных преступников не принималось никаких мер. Преступление так и осталось нераскрытым.

Неудовлетворительное положение с раскрытием особо опасных преступлений в значительной степени объясняется серьезными недостатками в организации этой работы во многих прокуратурах республик, краев и областей.

Проверки на местах показывают, что меры, направленные на улучшение раскрытия особо опасных преступлений, редко предусматриваются планами работы прокуратур, а если и предусматриваются, то зачастую не выполняются. 29 апреля 1964 г. на оперативном совещании прокуратуры Красноярского края было принято решение проверить дела о нераскрытых преступлениях и осуществить ряд мер для их раскрытия. Но позже при изучении приостановленных дел об умышленных убийствах выяснилось, что из-за бесконтрольности никаких мер к активизации раскрытия этих преступлений принято не было и решение по существу осталось на бумаге.

Работники следственных отделов прокуратур республик, краев и областей недостаточно глубоко вникают в организацию работы городских и районных прокуроров по раскрытию особо опасных преступлений, не изучают своевременно таких дел и подчас не оказывают им квалифицированной помощи.

Некоторые прокуроры не всегда тщательно разбираются в материалах дел о нераскрытых преступлениях, сами не изучают их и своевременно не вскрывают недостатков следствия. 15 января 1964 г. в Кировском районе г. Макеевки Донецкой области на улице неизвестными преступниками был убит Х. Так как ни прокурор района Чилимов, ни прокуратура области не контролировали следствия, дело три с половиной месяца находилось без движения. Ни одна из версий, вытекавших из материалов дела и оперативно-розыскных данных, проверена не была. Только в апреле с. г. следственный отдел областной прокуратуры изучил дело, однако и тогда не был разработан план оперативно-следственных мер. Преступление до сих пор не раскрыто.

Плохо осуществляет надзор за раскрытием особо опасных преступлений следственный отдел Прокуратуры Грузинской ССР. В республике особенно неблагоприятно с раскрытием и расследованием умышленных убийств. Нередко такие дела возвращаются судами на новое расследование. Несмотря на это, работники следственного отдела не всегда оказывали следователям помощь и зачастую не контролировали, как выполняются их указания по этим делам. Только потому, что не была оказана помощь в организации следствия по делу, осталось нераскрытым убийство неизвестной женщины, труп которой был обнаружен в Гардабанском районе 11 июня 1964 г. Из-за отсутствия правильной орга-

низации следствия и координации следственной и оперативно-розыскной работы по делу своевременно не были исследованы важные обстоятельства, связанные с установлением личности убитой, отчего во многом зависело раскрытие этого преступления.

В решении поставленных перед следственным аппаратом задач важное значение имеет качество расследования, неуклонное выполнение требований закона о всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела. К следствию предъявляются высокие требования: обеспечивать полное раскрытие преступлений и избличение всех участников преступления, выявлять причины и условия, способствовавшие его совершению, принимать меры для предупреждения преступлений.

Один из основных недостатков в деятельности следственного аппарата — низкое качество расследования по уголовным делам. К сожалению, и до сих пор очень низко качество следствия по делам об особо опасных преступлениях.

Вечером 6 января 1962 г. в деревне Бишево Козловского района Чувашской АССР была убита жительница этой деревни Васильева, труп которой был обнаружен в тот же вечер. За убийство Васильевой Прокуратура Чувашской АССР привлекла к уголовной ответственности ее односельчан братьев Филимоновых, Александра и Михаила. Дело о Филимоновых дважды, 22 апреля и 10 сентября 1962 г., рассматривалось Верховным судом Чувашской АССР, и оба раза их признавали виновными в убийстве. Эти приговоры Верховным судом РСФСР в кассационном порядке отменялись ввиду неисследованности материалов дела, и оно направлялось на новое расследование. Впоследствии было установлено, что Васильеву убил житель соседнего села Максимов. За это и другие преступления он осужден. Дело же о Филимоновых было прекращено за отсутствием в их действиях состава преступления.

Проверкой жалоб братьев Филимоновых, а затем и расследованием установлено, что обвинение их в убийстве Васильевой было сфальсифицировано работниками милиции, а также работниками прокуратуры, которые вели расследование. Первые искусственно создавали доказательства причастности Филимоновых к преступлению, а вторые путем проведения следственных действий создавали видимость объективности этих доказательств. В то же время доказательства, исключавшие вину Филимоновых, не проверялись, а частично даже были умышленно скрыты.

Братья Филимоновы были задержаны и потом арестованы только на основании подозрений отца убитой, при отсутствии каких-либо объективных доказательств совершения ими убийства. Чтобы получить показания о причастности Филимоновых к преступлению, заместитель начальника отдела уголовного розыска МООП Чувашской АССР Грозин незаконно задерживал жителей села Бишево, проживавших поблизости от места происшествия. Путем незаконного задержания и водворения свидетелей в камеру предварительного заключения, угроз в их адрес Грозину и старшему следователю прокуратуры Наумову удалось добиться от Ларионовой, Французовой и Мясникова показаний о том, что убийство совершено братьями Филимоновыми. После того как необоснованный приговор по делу Филимоновых был отменен, Грозин и Наумов, прибегнув к шантажу и угрозам, добились от заключенного Сафонова ложных показаний, будто содержащийся с ним Филимонов Александр признался в убийстве Васильевой. Непосредственно перед рассмотрением дела в суде они неоднократно посещали Сафонова и требовали, чтобы он подтвердил в суде эти ложные показания.

Таким образом, в результате допущенных Грозиним и Наумовым грубейших нарушений законности невинные граждане дважды приго-