

А
Арсеній Яриловъ.

„Истинная“, „русская“, „самобытная“ наука и ея университетскіе представители.

*La „vraie“, „russe“, „originale“ science et ses représentants aux universités
par le Dr. A. Jariloff.*

[Въ защиту науки и въ отвѣтъ на отзывъ специалистовъ физико-математическаго факультета Имп. Юрьевскаго Университета о работѣ: „Педология, какъ самостоятельная естественнонаучная дисциплина о землѣ, ч. I“].

(Продолженіе).

— — —

VI.

Страницею 26-ю кончается первый и главнѣйшій отдѣлъ работы г. Б—го: „Обзоръ прямыхъ указаній относительно причинъ неурожаевъ и истощенія земель“. Мы прослѣдили его—въ предѣлахъ имѣвшихся у насъ источниковъ г. Б—го—страница за страницей, не упуская ни одного цитированнаго г. Б—мъ автора, ни одного сколько-нибудь существеннаго довода, мысли или возраженія. Мы рассмотрѣли важнѣйшую часть этого главнѣйшаго отдѣла, „гвоздь“ всей книги г. Б—го, критику заслужившей „быть можетъ, особеннаго нашего (г. Б—го) вниманія“ работы Меркера.

Какою жалкою представляется намъ въ изображеніи г. Б—го современная агрономія! Много болѣе жалкой, чѣмъ она есть на самомъ дѣлѣ. Вѣдь дѣло идетъ о существеннѣйшемъ вопросѣ сельскохозяйственной практики: о причинахъ неурожаевъ!.. Вопросъ остается не рѣшеннымъ не только въ своей общей формѣ, но и въ частяхъ его, наиболѣе давно и наиболѣе живо интересовавшихъ какъ практика, такъ и теоретика. Взять хотя бы то же „клевероутомленіе почвы“. Развѣ это не „horror vacui“, давно уже пережитый натуралистомъ?

Антропоцентризмъ агрономовъ, подобныхъ г. Б—му, все еще заставляетъ ихъ вѣрить въ существованіе единой панацеи, „философскаго камня“, излѣчивающаго всегда и всюду почвенный „родимчикъ“...

Вмѣсто того, чтобы все свое вниманіе концентрировать на изученіи здороваго и больного организма (клевера) самого по себѣ, взростившей и питающей его почвы, какъ она дана природой, вліяющихъ въ томъ или иномъ направленіи условій погоды, обработки, удобреній и пр.—агрикультуръ-алхимики тратятъ время и силы въ бесплодныхъ по существу поискахъ „философскаго камня“. Всѣ свои усилія они направляютъ на то, чтобы въ процессѣ научнаго изслѣдованія найти не просто истину, а полезную, обогащающую практика истину. Сорокъ лѣтъ тому назадъ Либихъ высказалъ лишенную всякаго фактическаго обоснованія, спекулятивнымъ путемъ построенную имъ догадку о причинахъ клевероутомленія: до 80-хъ годовъ („первый періодъ агрикультурхиміи“—ср. нашу, отвергнутую г. Б—мъ книгу „Педологія и агрономія“, стр. 159) агрономы работаютъ систематически надъ выясненіемъ этого вопроса, съ начала же 80-хъ г.г. („второй періодъ агрикультурхиміи“—„Педол. и агроном.“, стр. 159) они уже „не занимаются болѣе строго научной и лабораторной“ его разработкой—какъ сообщаетъ намъ объ этомъ г. Б. (стр. 8).

И вотъ, мы и по сіе время „не знаемъ въ точности, почему клеверъ не даетъ болѣе или менѣе постоянныхъ урожаевъ на одномъ и томъ же участкѣ земли“ (стр. 8).

Если такъ слабы успѣхи въ отношеніи вопросовъ ближайше важныхъ для практики, то чего же можно ожидать отъ агрономовъ по отношенію къ чисто научнымъ вопросамъ, напр., къ вопросу о природѣ почвы, какъ самостоятельнаго образованія? Даже по признанію alter ego г. Б—го, г. Томсона (см. ниже), „агрикультурхимія не съ той же (!) энергіей принялась за рѣшеніе научныхъ вопросовъ изъ области агрономіи, какъ за рѣшеніе вопросовъ, связанныхъ съ утилитарными цѣлями практическаго сельскаго хозяйства“.

Читатель не ожидаетъ, конечно, чтобы я съ такою же подробностью, какъ первая 25 стр., прослѣдилъ и всю остальную часть работы г. Б—го. Для этого пришлось бы написать книгу, объемомъ превышающую диссертацию г. Б—го. Да это и не къ чему: г. Б. на всемъ протяженіи послѣдней продолжаетъ быть вѣрнымъ себѣ. Въ дальнѣйшемъ мы попытаемся лишь еще рѣзче очертить и дополнить тотъ образъ г. Б—го, какъ ученаго агронома-натуралиста, который уже намѣтили предыдущія страницы.

Страницы 26—69 посвящены г. Б—мъ „Обзору косвенныхъ указаній“. Для г. Б—го остается „совершенно необъяснимымъ“ (объясненіе см. въ подвергнутой г. Б—мъ остракизму работѣ: „Педологія и агрономія“), почему иностранные изслѣдователи „оставляютъ безъ надлежащаго вниманія прочія (не химическія) свойства почвъ, изъ разряда физическихъ“. Западные агрикультурхимики не изслѣдуютъ конкретныхъ случаевъ измѣненія въ неблагопріятную сторону физическихъ свойствъ почвы подъ вліяніемъ растений, нецѣлесообразной обработки ея, атмосферной воды и удобрений. „Нѣсколько (?) указаній на неблагопріятныя физическія свойства почвы мы, конечно (!?), имѣемъ въ иностранной литературѣ“, но эти указанія „сдѣланы большею частью (!) не на основаніи точнаго опыта, а особымъ путемъ умозаключенія—на основаніи метода исключенія“ (Sic!). Недовольный поведеніемъ агрикультурхимиковъ, г. Б. вопрошаетъ: „Нельзя ли поэтому, кромѣ прямыхъ и непосредственныхъ указаній на случаи и причины истощенія земель, найти какія-нибудь косвенныя или попутныя (случайныя) указанія въ этомъ смыслѣ“? О, да—ихъ „очень много, но, къ сожалѣнію, они разбросаны во множествѣ журнальныхъ статей; ихъ даже оттуда не легко и заимствовать, такъ какъ авторы статей часто не указываютъ въ заглавіяхъ (!) на то, что у нихъ можно встрѣтиться съ признаками (?) истощенія земель“ (?!!).

Съ 29 стр. начинаются уже настоящіе поиски „какихъ-нибудь косвенныхъ, попутныхъ, случайныхъ указаній“—въ полной мѣрѣ „случайныхъ“, такъ какъ совершенно непостижимо, чѣмъ руководится г. Б., выбирая того, а не другого автора, ту, а не иную статью. Отмѣтимъ еще два „попутныхъ указанія“ г. Б—го на предыдущихъ 27—28 стр. Во-первыхъ, „въ Западной Европѣ распредѣленіе климатическихъ факторовъ можетъ считаться болѣе равномернымъ и во времени, и въ пространствѣ, чѣмъ въ восточной части Европы или точнѣе—у насъ въ Россіи“. Во-вторыхъ, „потери урожая въ зависимости отъ несовершенства пріемовъ, употребляемыхъ при его сборѣ..., считаются болѣе или менѣе неизбѣжными, а потому и не учитываются въ качествѣ (!) особаго фактора урожайности“.

Знакомясь ближе съ „обзоромъ случайныхъ указаній“ г. Б—го, поражаешься, прежде всего, неимовѣрнымъ количествомъ искаженій, используемыхъ г. Б—мъ авторовъ. Прослѣдивъ страницы 30—58, я только на семи изъ нихъ (36, 40, 42, 43, 49,