

*Редакционный совет:*

Голенков В.А., д-р техн. наук, проф.,  
председатель  
Пилипенко О.В., д-р техн. наук,  
проф., зам. председателя  
Радченко С.Ю., д-р техн. наук, проф.,  
зам. председателя  
Борзенков М.И., канд. техн. наук, доц.,  
секретарь  
Астафичев П.А., д-р юрид. наук, проф.  
Иванова Т.Н., д-р техн. наук, проф.  
Киричек А.В., д-р техн. наук, проф.  
Колчунов В.И., д-р техн. наук, проф.  
Константинов И.С., д-р техн. наук, проф.  
Новиков А.Н., д-р техн. наук, проф.  
Попова Л.В., д-р экон. наук, проф.  
Степанов Ю.С., д-р техн. наук, проф.

*Главный редактор:*

Попова Л.В., д-р экон. наук, проф.

*Заместители*

*главного редактора:*

Варакса Н.Г., д-р экон. наук, проф.  
Коростелкина И.А., д-р экон. наук, проф.  
Маслов Б.Г., д-р экон. наук, проф.

*Члены редколлегии:*

Богатырев М.А., д-р экон. наук, проф. (Ростов-на-Дону, Россия)  
Бондарчук Н.В., д-р экон. наук, проф. (Москва, Россия)  
Булонь П., д-р наук, проф. (Париж, Франция)  
Васильева М.В., д-р экон. наук, проф. (Орел, Россия)  
Гишар Ж.-П., д-р наук, проф. (Нидки, Франция)  
Квигли Дж., д-р наук, проф. (Париж, Франция)  
Маслова И.А., д-р экон. наук, проф. (Орел, Россия)  
Мельник М.В., д-р экон. наук, проф. (Москва, Россия)  
Полуди А.А., д-р экон. наук, проф. (Краснодар, Россия)  
Прайссер М.Г., д-р наук, проф. (Нижняя Саксония, Федеративная Республика Германия)  
Пьер-Лоти-Виауд Д., д-р наук, проф. (Париж, Франция)  
Сухарев О.С., д-р экон. наук, проф. (Москва, Россия)

*Ответственный за выпуск:*

Варакса Н.Г., д-р экон. наук, проф.

*Адрес редакции:*

302020, г. Орел,  
Наугорское шоссе, 40  
(4862) 41-98-60  
[www.gu-unpk.ru](http://www.gu-unpk.ru)  
E-mail: LVP\_134@mail.ru

Зарег. в Федеральной службе по  
надзору в сфере связи,  
информационных технологий и  
массовых коммуникаций.  
Свидетельство: ПИ № ФС77-47355 от  
03 ноября 2011 года

Подписной индекс 29503  
по объединенному каталогу  
«Пресса России»

© Госуниверситет - УНПК, 2015

## СОДЕРЖАНИЕ

### *Наука социального управления и общественного развития*

- Старостенко К.В., Чекулаев А.А. Национальные интересы России  
в условиях современных геополитических рисков ..... 3  
Оганесян А.А. Экономические реформы системы  
здравоохранения Франции ..... 14

### *Научные тенденции развития инвестиций и инноваций*

- Соловьев А.А. Классификация инноваций ..... 23

### *Научная область использования учетно-аналитических систем*

- Тарасов А.А., Воронина Н.В. Особенности учета лекарственных  
средств и изделий медицинского назначения в учреждениях  
уголовно-исполнительной системы ..... 30  
Шайбаков Р.Н., Мухамадеева З.Ф., Пономарева Л.Н. Использование  
МСФО в учетной практике негосударственных некоммерческих  
организаций ..... 40  
Лаврикова Н.И. Центральный федеральный округ:  
геополитический базис и социально-экономическое развитие ..... 49  
Варакса Н.Г., Коростелкина И.А. Модели бухгалтерского учета ..... 57

### *Научные направления в области финансов, налогов и кредита*

- Дремова У.В. Разработка организационных основ банковского  
долгосрочного кредитования ..... 63

### *Научное развитие экономики и управления предприятием*

- Власова М.А. Количественные инструменты внутрифирменного  
планирования на промышленном предприятии ..... 76  
Астафичева Е.Ю., Макарова Ю.Л., Полянин А.В. Взаимосвязь  
технической инфраструктуры предпринимательской  
деятельности и экономической эффективности производства ..... 82  
Лебедев К.А. Совершенствование территориальной организации  
рекреационных комплексов ..... 90  
Сизова И.Ю., Флигинских Т.Н. Организационно-правовые формы  
предпринимательства ..... 98  
Давыдова Л.В., Курбатов В.Л. Сущность хозяйственных рисков  
предпринимательской деятельности ..... 104  
Ильичева Е.В. Перспективы развития металлургического  
комплекса ..... 112



Scientifically-practical journal

Published since 1995.

The journal is published

12 times a year

**№ 5(280)2015**

**may**

# Economic Science and Humanities

Constitutor – State University-Education-Science-Production Complex  
(State University-ESPC)

## Editorial council:

**Golenkov V.A.**, Doc. Sc. Tech., Prof.,  
president.

**Pilipenko O.V.**, Doc. Sc. Tech., Prof.,  
vice-president.

**Radchenko S.Y.**, Doc. Sc. Tech., Prof.,  
vice-president.

**Borzenkov M.I.**, Candidate Sc. Tech.,  
Assistant Prof., secretary.

**Astafichev P.A.**, Doc. Sc. Law., Prof.

**Ivanova T.N.**, Doc. Sc. Tech., Prof.

**Kirichek A.V.**, Doc. Sc. Tech., Prof.

**Kolchunov V.I.**, Doc. Sc. Tech., Prof.

**Konstantinov I.S.**, Doc. Sc. Tech., Prof.

**Novikov A.N.**, Doc. Sc. Tech., Prof.

**Popova L.V.**, Doc. Sc. Ec., Prof.

**Stepanov Y.S.**, Doc. Sc. Tech., Prof.

## Editor-in-chief:

**Popova L.V.**, Doc. Sc. Ec., Prof.

## Editor-in-chief Assistants:

**Varaksa N.G.**, Doc. Sc. Ec., Prof.

**Korostelkina I.A.**, Doc. Sc. Ec., Prof.

**Maslov B.G.**, Doc. Sc. Ec., Prof.

## Associate Editors:

**Bogatyrev M.A.**, Doc. Sc. Ec., Prof. (Rostov-on-don,  
Russia)

**Bondarchuk N.V.**, Doc. Sc. Ec., Prof. (Moscow, Russia)

**Boulogne P.**, Doc. Sc., Prof. (Paris, France)

**Vasil'eva M.V.**, Doc. Sc. Ec., Prof. (Orel, Russia)

**Guichard J.-P.**, Doc. Sc., Prof. (Nice, France)

**Quigley J.**, Doc. Sc., Prof. (Paris, France)

**Maslova I.A.**, Doc. Sc. Ec., Prof. (Orel, Russia)

**Melnik M.V.**, Doc. Sc. Ec., Prof. (Moscow, Russia)

**Polidi A.A.**, Doc. Sc. Ec., Prof. (Krasnodar, Russia)

**Prazzer M.G.**, Doc. Sc., Prof. (Lower Saxony, The  
Federal Republic of Germany)

**Pierre-Loti Viaud D.**, Doc. Sc., Prof. (Paris,  
France)

**Sukharev O.S.**, Doc. Sc. Ec., Prof. (Moscow, Russia)

## Responsible for edition:

**Varaksa N.G.**, Doc. Sc. Ec., Prof.

## Address:

302020 Orel,  
Nauorskoye highway, 40  
(4862) 41-98-60  
www.gu-unpk.ru  
E-mail: LVP\_134@mail.ru

Journal is registered in Federal Agency of  
supervision in telecommunications,  
information technology and mass  
communications. The certificate of  
registration ПИ № ФС77-47355 from  
03.11.2011

Index on the catalogue of the «Pressa  
Rossii» 29503

© State University-ESPC, 2015

## CONTENTS

### *Science of social management and social development*

- Starostenko K.V., Chekulaev A.A. National interests of Russia in the conditions of modern geopolitical risks..... 3**  
**Oganesyan A.A. Economic reforms in healthcare system of France..... 14**

### *Scientific tendencies of development of investments and innovations*

- Solovyev A.A. Classification of innovations..... 23**

### *Scientific area of use of registration-analytical systems*

- Tarasov A.A., Voronina N.V. Peculiarities of registration of medicines and medical devices in establishments criminally-executive system..... 30**  
**Shaybakov R.N., Mukhamadeeva Z.F., Ponomareva L.N. The use of IFRS in accounting practice, non-profit organizations..... 40**  
**Lavrikova N.I. Central federal district: the geopolitical basis and socio-economic development..... 49**  
**Varaksa N.G., Korostelkina I.A. An accounting model..... 57**

### *Scientific directions in the field of the finance, taxes and the credit*

- Dremova U.V. Development of organizational bases of bank long-term crediting..... 63**

### *Scientific development of economy and operation of business*

- Vlasova M.A. Quantitative tools of corporate planning at the industrial enterprise..... 76**  
**Astaficheva E.Yu., Makarova Yu.L., Polyanin A.V. The relationship of the technical infrastructure of the company business activity and economic efficiency of production..... 82**  
**Lebedev K.A. The perfection of the territorial organization of recreational complexes..... 90**  
**Sizova I.Yu., Fliginikh T.N. Legal forms of entrepreneurship..... 98**  
**Davydova L.V., Kurbatov V.L. The essence of the economic risks of business..... 104**  
**Il'icheva E.V. Prospects of development of the metallurgical complex..... 112**

# **НАУКА СОЦИАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ** **И ОБЩЕСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ**

УДК 32(323+323.2)

К.В. СТАРОСТЕНКО, А.А. ЧЕКУЛАЕВ

## **НАЦИОНАЛЬНЫЕ ИНТЕРЕСЫ РОССИИ В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННЫХ ГЕОПОЛИТИЧЕСКИХ РИСКОВ**

*В статье анализируются проблемы конфликта государственных интересов между США и Россией на европейском континенте. В результате данного конфликта произошел процесс роста геополитических рисков, в том числе и риска открытого военного противостояния. Защита Россией своих национальных интересов, а также рост ее военно-политического влияния в Евразии рассматриваются США как главная угроза их мировому доминированию. Поэтому они всячески стремятся предотвратить этот процесс, в том числе, и участием в военных действиях на стороне киевского режима. Борьба за власть в регионе, становится одним из ведущих направлений современных международных отношений.*

**Ключевые слова:** национальные интересы, геополитические риски, баланс сил, международные отношения, конфликт интересов.

Современные международные отношения имеют два базовых направления своего развития – это глобализация и нарастающая многополярность мирового пространства, которые перед всеми странами, в том числе и Россией, остро ставят задачу четкого определения, а также переосмысления и корректировки своих национальных интересов с учетом современных геополитических рисков. К сожалению, мир после окончания «холодной войны» не стал безопасным, и потенциал военной силы в мировой политике по-прежнему рассматривается как наиболее результативный фактор реализации ведущими мировыми акторами своих национальных интересов. Кроме того на смену глобальным вооруженным противостояниям пришли не менее разрушительные гибридные войны с большой вероятностью перетекания их в масштабный конфликт. Все это создает дополнительные геополитические риски для современных международных отношений, порождая системную нестабильность и военно-политическую конкуренцию в различных регионах мира (например, Ирак, Афганистан, Ливия, Сирия, а теперь и Украина).

В связи с этим национальный интерес государства – это основа его внутри- и внешнеполитической деятельности, опирающаяся на рациональную и субъективную оценку целей и намерений акторов международных отношений. Национальный интерес обуславливает мобилизационный и согласовательный аспект в формировании внешней и внутренней политики государства и реально зависит от разнообразных факторов, в частности: социально-экономического положения, политической системы, истории, культуры, идеологии высшего политического руководства, характера взаимоотношений с другими странами [13].

Несмотря на международные изменения конца XX века, негативно повлиявшие на формирование и реализацию национальных интересов России, наша страна по-прежнему может рассчитывать на проведение активного внешнеполитического курса в мировой

политике в связи с ее значительным геополитическим потенциалом. Именно в этом потенциале кроится одна из главных причин начала украинского кризиса. В частности, стремление США и их союзников сдержать рост российского влияния в регионе отмечается экспертами как их главная внешнеполитическая задача, о которой так много писали, например, Г. Киссинджер, С. Хантингтон, З. Бжезинский и др. американские исследователи из Совета по международным отношениям США [Council on Foreign Relations, CFR].

В связи с этим активное продвижение и защита российских интересов на международной арене обернулась для нашей страны ростом геополитической напряженности в отношениях с «западными партнерами». Таким образом, консолидация российской государственной мощи привела к новым геополитическим рискам, которые включают такие элементы:

- во-первых, риск внешнего завоевания государства и риск распада государства под воздействием внутренних сил;
- во-вторых, риск снижения суверенитета – способности государства отстаивать свои интересы на международной арене;
- в-третьих, политический риск и страновой риск.

Геополитические риски являются стратегическими и глобальными по масштабам своего воздействия на перспективы развития страны. Так, например, события февраля и октября 1917 г. значительно изменили идеологический облик Евразии, реализовав в России очередной западный проект сначала демократического, а потом и социалистического формата.

В тоже время, международное право как универсальное средство стабилизации международных отношений, в очередной раз, объективно не решает вопрос дипломатического и правового решения конфликтов в мире. Стоит подчеркнуть, что правовые отношения в международных отношениях сегодня отошли на второй план, что стало особенно ярко проявляться в период украинского кризиса. Это показывает процесс преобразования геополитического баланса сил в мире. Поэтому оперирование к решениям политико-правового диалога в Европе середины 70-х годов со стороны западных лидеров (например, немецкого канцлера А. Меркель), можно считать проявлением двойных стандартов, так один из основоположников хельсинского международного формата уже давно перестал существовать и после 1991 г. начался новый этап в мировой политике.

Данный геополитический этап характеризуется активными изменениями государственных границ в мировом пространстве и Европа здесь не является исключением. Более того США и их союзники по НАТО сделали все возможное, для того чтобы ускорить геополитическое переформатирование европейского континента в своих интересах, порождая при этом, новые геополитические риски для системы международной безопасности в целом.

Таким образом, военно-политическая мощь и национальные интересы государства остаются его основными направлениями в международной деятельности. Именно государственной мощью и собственными интересами обусловлена геополитическая активность стран в период современного украинского кризиса.

Борьба за власть в мировом пространстве ведет к подавлению и подчинению государственных интересов малых стран по отношению к интересам великих держав. Геополитические термины: ведущие и ведомые государства, по-прежнему остаются актуальными в условиях современной мировой политики.

При этом сами международные отношения на протяжении последних столетий

определяются различными экспертами исключительно как борьба за власть и влияние на мировой арене. В частности на это указывал один из ведущих теоретиков американского реализма Г. Моргентау [9].

Другой теоретик западной политики прусский генерал Карл фон Клаузевиц писал, что «Война есть продолжение политики другими средствами» [6]. По мнению генерала именно политическая цель войны является ее единственным рациональным стержнем и делает ее «...доступной разумному пониманию» [6]. Если не существует такого рационального ограничения войны, она развивается согласно своему «абстрактному» или «философскому» понятию, но все равно остается насилием ради интересов, т.е. «...акта насилия, имеющего целью заставить противника выполнить нашу волю» [6].

Следовательно, уничтожение Новороссии, поддержка киевского режима, ультимативная дипломатия в отношении России, минский переговорный процесс все это типичная западная модель внешнеполитической деятельности, направленной на достижения своего видения мироустройства. Так, например, в период начала переговоров между российским президентом и лидерами ЕС по поводу очередного дипломатического раунда в Минске американский эсминец USS Cole (DDG-67) вошел в Черное море. Пресс-служба 6-го флота США назвала появление эсминца «символом мира и спокойствия в регионе». Присутствие эскадренного миноносца в Черном море с точки зрения американской стороны: «...это подтверждение приверженности США укреплению партнерских связей и совместных оперативных возможностей между США, НАТО и региональными партнерами» [2].

В целом сочетание «мягкой» и «жесткой» силы в своей внешней политике для США и их союзников остается основным правилом по недопущению формирования в мире держав способных стать их реальным геополитическим соперником.

В частности именно об этом в начале XXI в. последовательно писал З. Бжезинский. Американский политолог подчеркивает: «...первоочередная цель американской внешней политики должна состоять в том, чтобы ни одно государство или группа государств не обладали потенциалом, необходимым для того, чтобы изгнать Соединенные Штаты из Евразии или даже в значительной степени снизить их решающую роль в качестве мирового арбитра. Это означает – успешно отсрочить опасность внезапного подъема новой силы, в первую очередь, России и Китая. США преследуют цель сохранить господствующее положение Америки, по крайней мере, на период жизни одного поколения, но предпочтительнее на еще больший срок. Они должны не допустить восхождение соперника к власти» [1].

В основе этого принципа лежит оценка того, что держава, получившая господство в Евразии, тем самым получает господство над всем остальным миром. Эта огромная, причудливых очертаний евразийская шахматная доска, простирающаяся от Лиссабона до Владивостока, является ареной глобальной игры, причем доминирование на всем Евразийском континенте уже сегодня является предпосылкой для глобального господствующего положения. И происходит это лишь потому, что Евразия, бесспорно, является самым большим континентом, на котором проживает 75% населения мира, и на котором располагаются 3/4 всех мировых энергетических запасов [1].

Стоит отметить, что взгляды Бжезинского не являются чем-то новым для западной геополитической мысли. В частности еще в период первой половины XX в. классик немецкой геополитики К. Хаусхофер считал Евразию и ее ресурсы важным мировым геополитическим фактором в противостоянии морских англосаксонских стран и континентальных государств, таких как Германия и Россия [15]. В тот момент он настойчиво