

А
<Н. Н. Страхов>

Нѣчто о полемикѣ

(Письмо въ редакцію "Времени")

"Время", No 8, 1861

Оригинал здесь -- <http://smalt.karelia.ru/~filolog/vremja/1861/AUGUST/polem.htm>

Въ настоящее время въ журналахъ много полемики. Поговоримте о полемикѣ.

У меня есть пріятель, человекъ немножко лѣнивый, но весьма любознательный. Къ сожалѣнію, главнымъ источникомъ мудрости для него служатъ русскіе журналы. Пока не раздаются бранные клики, онъ довольно спокойно наслаждается произведеніями нашихъ писателей; но какъ скоро начинается полемика, онъ почти всегда приходитъ въ волненіе и негодование. "Помилуйте! восклицаетъ онъ; вмѣсто того, чтобы разяснять дѣло, они только стараются наговорить другъ другу какъ можно больше непріятностей. Любопытнѣйшій вопросъ, а нѣтъ никакой возможности узнать, какъ разрѣшить его. Читаешь, читаешь и кончишь тѣмъ, что повѣришь взаимнымъ увѣреніямъ противниковъ въ ихъ тупоуміи и невѣжествѣ!" Не берусь рѣшить, справедливо ли это мнѣніе или нѣтъ; замѣчу только, что оно очень распространено у насъ. Многіе пришли къ странному убѣжденію, что полемика роняетъ въ глазахъ публики обѣ спорящія стороны, что отъ обоюднo-наносимыхъ ударовъ остаются только раны и увѣчья, но нѣтъ ни славы, ни побѣды. И вотъ почему литераторы, въ видахъ взаимнаго своего сохраненія, часто совѣтуютъ избѣгать полемики, какъ вещи во всякомъ случаѣ вредной.

Я говорю -- это странное мнѣніе. Потомучто полемика въ настоящемъ своемъ смыслѣ есть не только вещь хорошая, но и необходимая, неизбѣжная. Что дурная полемика вредна, это другое дѣло; и что у насъ полемика очень дурна, въ этомъ конечно нѣтъ ничего изумительнаго и съ этимъ всякій согласится.

И такъ есть разные роды полемики и между ними нужно дѣлать строгое различіе. Настоящая полемика есть борьба идей, взглядовъ; къ сожалѣнію, таковой у насъ не имѣется. Но есть другая полемика, другой сортъ полемики, который представляетъ борьбу лицъ, кружковъ -- таковая у насъ въ изобиліи. Вотъ мои главные положенія, которыя я постараюсь развить.

Полемика идей есть дѣло необходимое и полезное. Какъ скоро взгляды расходятся, борьба между ними неизбѣжна, и служить ко взаимному уясненію. Если у насъ являются только рѣдкіе и слабые слѣды такой борьбы, то это вполнѣ удовлетворительно объясняется тѣмъ, что полемика идей есть дѣло необыкновенно трудное. Хорошая полемика такого рода есть истинная драгоценность, и значительные образцы ея только изрѣдка встрѣчаются въ самыхъ развитыхъ литературахъ. Отчего такъ, вы сейчасъ увидите, если примете во вниманіе, какихъ тяжкихъ и неудобноисполнимыхъ условій требуетъ хорошая полемика.

Первое условіе -- нужно понимать мысль своего противника. Это условіе, какъ оно ни трудно, иногда исполняется; но у насъ исполненіе его встрѣчаетъ почти непреодолимая трудности.

А *второе* условіе подобно первому: нужно понять мысль противника *лучше*, чѣмъ понимаетъ ее самъ противникъ; потомучто нужно отвѣчать на эту мысль, судить ее. Вотъ это второе условіе, изъ котораго вытекаетъ, что истинная полемика есть прогрессъ, движеніе мысли впередъ, -- это условіе уже рѣшительно почти нигдѣ не соблюдается.

Эти условія могутъ показаться легкими только человекъ несвѣдущему и неопытному. Въ сущности они чрезвычайно тяжелы.

Понимать вообще есть дѣло страшно трудное. Люди не только не понимаютъ чужихъ мыслей, но, по справедливому замѣчанію, которое право не я сдѣлалъ, они часто не понимаютъ своихъ собственныхъ мыслей. Обратитесь къ житейскому опыту: что движетъ людьми, что ихъ воодушевляетъ и заставляетъ дѣйствовать? Страсти, желанія, привычки, предрасудки, все что вамъ угодно, но только не ясное сознаніе. Точно тоже бываетъ и тогда, когда люди мыслятъ. Разглагольствуешь ли кто-нибудь въ обществѣ