

Центр проблемного анализа и государственно-
управленческого проектирования

С.С. Сулакшин

Об инфляции «не по Кудрину»

Москва
Научный эксперт
2009

УДК 336.748.12

ББК 65.262.6

С 89

Сулакшин С.С.

С 89 Об инфляции «не по Кудрину». Монография — М.: Научный эксперт, 2009. — 168 с.

ISBN 978-5-91290-045-7

В монографии проанализирована официальная российская государственная политика борьбы с инфляцией. Выявлено, что она носит не обоснованный по причинам инфляции и не адекватный по целям государственного управления характер. Рассмотрены методы факторного анализа, с помощью которых установлена природа и причины российской инфляции, носящей многофакторный релаксационный тип. Доказан немонетарный характер российской инфляции. Предложены меры государственного управления, сочетающие таргетирование инфляции с многопараметрическим государственным управлением, в частности в области экономического роста, проблемы заниженной оплаты труда и других, не менее важных сфер ответственности государства.

Для государственных служащих, политических руководителей, научно-преподавательского состава, аспирантов, студентов.

УДК 336.748.12

ББК 65.262.6

ISBN 978-5-91290-045-7

© Центр проблемного анализа и государственно-управленческого проектирования, 2009

Содержание

Введение.....	4
Глава 1. Методология факторного анализа.....	8
Глава 2. Факторный анализ инфляции и роста ВВП в России.....	21
Глава 3. Феноменология и природа российской инфляции.....	55
Глава 4. Антиинфляционная политика.....	67
Глава 5. Государственная политика ценового регулирования	109
Глава 6. Зарплата и инфляция	144
Заключение.....	157
Литература.....	159

«Если слепой ведет слепого;
то оба упадут в яму»
Мф. 1514.

Введение

Вопрос об инфляции возник не только в связи с «падением» России в «яму» финансово-экономического кризиса. Проблема инфляции в истории государственного управления современной России уже примерно 19 лет доминирует над иными вопросами критериев и факторов социально-экономического развития. Со времен шоковой гайдаровской терапии основные социально-экономические решения подчинялись главной цели — снижению уровня инфляции. В табл. 1 приведена иерархия публичных целей официальной государственной политики, заявленных в официальных документах [1-41], из которой видна роль инфляционного критерия.

Таблица 1

**Ранжирование официальных целей действующей
экономической политики за период 1993–2007 гг.**

Официальная цель экономической политики	Количество годовых пакетов официальных документов, упоминающих цель	Ранг	Индекс современной актуальности цели
Уровень жизни, благосостояние населения	13	1	4
Экономический рост	12	2	5
Инфляция	7	3	10
Инноватизация экономики, научно-технический потенциал	7	4	11
Конкурентоспособность	7	5	6
Структурная реформа	7	6	13
Инвестиции	6	7	8
Финансовая стабилизация	6	8	16

Продолжение таблицы 1

Официальная цель экономической политики	Количество годовых пакетов официальных документов, упоминающих цель	Ранг	Индекс современной актуальности цели
Снижение социального неравенства	5	9	7
Эффективность экономики	4	10	18
Институциональные реформы	4	11	22
Снижение налогов	4	12	17
Культура	4	13	12
Сокращение госрасходов	4	14	1
Безопасность	3	15	17
Доходы занятого населения и пенсии	3	16	14
Модернизация основных фондов	3	17	3
Разрыв развитости регионов	3	18	9
Конкуренция	3	19	21
Демография	2	20	2
Коррупция	2	21	15
Система управления экономическим развитием	2	22	20
Защита отечественных товаропроизводителей	2	23	20
Долгосрочное планирование	2	24	20
Экология	1	25	4
Рост экспорта ТЭК	1	26	4
Положительный баланс притока и оттока капитала	1	27	19
Образование	1	28	16
Занятость	1	29	16
Здравоохранение	1	30	16

При анализе нужно иметь в виду, что есть цели явные, а есть фактические (и даже теневые). Если уровень жизни и благосостояние заявлены как цель номер 1, но занятость имеет ранг 29, образование — 28, здравоохранение 30, то очевидно, что цель номер 1 является фикцией. То же самое можно сказать о цели экономического роста, обратив внимание на позиции долгосрочного планирования, протекционизма, инвестиционного целеполагания и т. д. В реально программирующем развитие государственно-управленческом документе — бюджете — при его формировании как основные ориентиры закладываются именно показатель индекса инфляции и роста ВВП.

При этом на протяжении уже 19 лет официальная позиция финансово-экономического блока многочисленных правительств (исключая правительство Примакова) заключается в следующем.

«Инфляция является целью экономической политики номер один, поскольку нужно создать так называемый благоприятный инвестиционный климат для иностранных инвестиций. В российскую экономику тогда придут иностранные инвестиции и откроется российское экономическое чудо. Причина инфляции в избыточности денежного предложения, поэтому нужно свернуть эмиссионную функцию Центробанка, активизировать стерилизацию финансов и сжать спрос», чем и занимается Минфин.

В силу этой позиции экономика страны была и остается обезденеженной (демонетизированной). Кредитный портфель длинных доступных с учетом реальной рентабельности денег практически пуст (одна из причин стагнации развития и инноватизации экономики и финансово-экономического кризиса в России). Зарплатоемкость российского ВВП ниже в 2–2,5 раза, чем у сопоставимых стран (одна из причин демографического кризиса).

Центробанк производит эмиссию только под объемы валютной выручки от углеводородного экспорта, нисколько не заботясь о проблемах ликвидности банковской системы и социально-экономического развития страны. Финансовый суверенитет страны минимизирован, поскольку дефицит оборотных средств замещен иностранным капиталом, который в необходимый по политическим причинам момент уходит с российского финансового рынка и из кредитного контура и... и в России наступает финансовый, а затем неизбежно — экономический кризис, который совершен-

но ошибочно списывать на кризис мировой. Последствий официальной антиинфляционной политики на самом деле гораздо больше [42].

Важно понять, на чем основана описанная позиция правительства. Есть ли для подобного диагноза причин инфляции (избыточность денежной массы) какие-либо основания, кроме упрощенных теоретических представлений типа уравнения Фишера или распространенных либеральных доктрин; наконец, существуют ли эмпирические доказательства? Этот вопрос совершенно не праздный. Если больному врач ставит неправильный диагноз и выписывает недолжное лекарство, больной может даже умереть. Проще ли человеческого организма экономика и жизнь целого государства? Снижается ли уровень ответственности за точный диагноз у государственного руководителя по сравнению с врачом? Достаточно очевидно, что если в случае врачебной ошибки погибает один больной, то в случае тяжелой государственной ошибки могут гибнуть за счет сверхсмертности, как, например, в современной России, сотни тысяч людей в год [43].

Поставленные вопросы в монографии решены с применением как феноменологических, так и теоретических методов при использовании временных рядов анализируемых параметров 1991–2008 гг. Но на диагнозе исследование не было остановлено. В работе предложены адекватные выявленным причинам меры государственной политики борьбы с инфляцией и программа их нормативно-правового обеспечения.

Автор искренне благодарит за плодотворные консультации, предоставленные материалы и обсуждения, помощь в работе и расчетах профессора Красавину Л.Н., Гамзу В.А., Ахметзянову И.Р., Бахтизина А.Р., Строганову С.М. и всех своих коллег по Центру проблемного анализа и государственно-управленческого проектирования (www.rusrand.ru).