



Не в силе Бог, а в правде! Александр Невский

ГОД ИЗДАНИЯ ДВАДЦАТЬ ВТОРОЙ

Выходит за рубежом

Адрес: 623 Frankfurt/Main-Sossenheim, Flurscheideweg 15 · Тел. 31 42 65

ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ МЫСЛИ

POSSEV-DIE AUSSAAT, Wochenzeitung in russischer Sprache D 21651 C

№ 33 (1056)

Пятница, 12 августа 1966 года

Freitag, 12. August 1966

Демократия — фиктивная или подлинная?

Партийные и комсомольские активисты, выезжающие за границу (а таких, главным образом, теперь и пускают), в качестве одного из пропагандных приемов избрали критику парламентских режимов, механики многопартийных выборов, социального состава демократического парламента, практики депутатской деятельности («в отрыве от масс»).

Обычно козыряют тем, что в Верховном совете числится много рабочих и крестьян, а в «буржуазном» парламенте лиц физического труда, как правило, нет, а доминируют профессиональные политики, адвокаты и кое-какие прочие интеллигенты.

Но дело-то в том, что Верховный совет собирается раз в полгода на два-три дня (в лучшем случае на неделю), а «буржуазный» парламент работает постоянно (не считая отпусков). Верховный совет — это огромный декоративный форум, насчитывающий в своем составе более полутора тысяч человек, которые съезжаются, чтобы выслушать «вождей», несколькими выступлениями от периферии подтвердить и проиллюстрировать правильность и мудрость их вещаний, а затем единогласно отштамповать заранее заготовленные правящей верхушкой решения. Нормальный же парламент кропотливо отрабатывает законопроекты, в ходе ожесточенных дебатов между различными политическими группировками, выявляя все возможные последствия принимаемых решений (законы проходят обычно несколько «чтений», т. е. несколько кругов обсуждения в нижней палате, а затем идут в верхнюю, откуда нередко возвращаются опять на переработку). Для этого нужна квалификация, для этого нужно всё рабочее время депутата. Рабочего, который выдвинется в общественно-политической жизни, будет избран в парламент и годами будет заниматься законодательской деятельностью, можно считать рабочим лишь из пропагандных соображений; по существу же он перестает быть таковым.

Вот в этом разном подходе к делу, — пропагандном или реальном, — и заключается различие между подлинной демократией и фикцией демократии, которой любят жонглировать все тоталитарные режимы.

Гитлер, тот с подкупающей откровенностью считал свой рейхстаг «форумом для выступлений вождей» (численность которого тоже была удвоена). Коммунистические вожди этого не говорят, но думают так же (Хрущев и ЦК партии старался превратить в такой же форум путем «расширенных пленумов»).

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

- ◆ Подлинное лицо одного из главарей КПСС (Вдова Куусинена о своем муже)
- ◆ Партактив — против друга М. Михайлова
- ◆ Фараон (Рассказ Бранка Чопича, Югославия)
- ◆ Р. Редлих. Тягостный спутник
- ◆ Михаил Балмашев. Рутинность и дерзание (О советском кино)
- ◆ А. Н. Косыгин о международных проблемах
- ◆ С. П. Московская подсказка в деле Михайлова (Злобные нападки в загребской газете)
- ◆ Ю. Чирков. Советские капиталистические предприятия за рубежом

И 99% с десятками и сотнями долями, публикуемые при подсчетах голосов на выборах в Верховный совет, — тот же признак фиктивной демократии. Опять же Гитлер легко демонстрировал подобные «достижения» (например, 99.9% при плебисците по поводу присоединения Австрии). Такие «показатели» как раз являются верным признаком искусственности, и будь тоталитарные режимы умнее (но и прочнее) — они должны были бы, именно для вящей убедительности, оперировать более правдоподобными числами.

Разнообразие мнений есть неизбежный спутник принципов свободного общества, и многопартийность вытекает из существа человеческой природы граждан. Конечно, политические разногласия и парламентские дебаты зачастую раздражают и утомляют общество, а целеустремленность и «монолитное единство», красочно демонстрируемое «общенародным форумом», производят импонирующее, порой fasciniрующее, действие. Но каково потом народу расплачиваться за эти декоративные «единодушные одобрения» от его имени и Сталина, и Ежова, и Маленкова, и Хрущева, со всеми их мероприятиями?

На прошедшей сессии Верховного совета СССР решено увеличить число постоянных комиссий в обеих палатах. Эти комиссии, по девять в каждой палате, насчитывают в своем составе от 31 до 51 человека и охватывают, в общей сложности, по 319 депутатов в каждой палате. Но еще не выработаны положения о работе этих комиссий, и неизвестно, как часто они будут собираться и как долго работать, да и вообще какое будут иметь значение в действительности.

В конечном счете, мелкие подражательные мероприятия не меняют сути псевдодемократических институций коммунистических режимов, как бы они ни разнились между собой в настоящее время. В СССР увеличивают число постоянных комиссий Верховного совета, в Югославии реорганизуют органы госбезопасности, рекламируют рабочие советы на предприятиях...

ПЛЕНУМ ЦК КПСС И СЕССИЯ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР

Центральные газеты напечатали краткое Информационное сообщение о пленуме Центрального комитета КПСС, который состоялся 1 августа с.г.

В нем предельно скупое сказано только о том, что «пленум рассмотрел вопросы первой сессии Верховного Совета седьмого созыва». Эта скупость невольно заставляет подозревать правильность слухов, согласно которым на верхах власти имели место столкновения различных течений по вопросам общей политики и распределения руководящих постов.

И первая сессия нового состава Верховного совета, которая протекала 2 и 3 августа, была посвящена, в основном, организационным вопросам и, в частности, утверждению состава различных органов власти, то есть, иными словами, размещению высших партийных кадров по государственным постам.

Сначала состоялись раздельные заседания палат. Председателем Совета Союза переизбран И. В. Спирidonov; председателем Совета национальностей, вместо Я. В. Пейве (Латвия), избран Ю. И. Палецкис (Литва). Утверждена следующая повестка дня:

Но в СССР писателей, критикующих режим, сажают в концлагеря, в дома умалишенных, в лучшем случае изгоняют из страны и лишают гражданства. И в Югославии ученых-публицистов выгоняют из университетов, травят в печати, обызывают полоумными, а при попытке объединиться и создать независимый печатный орган попросту арестовывают и сажают в тюрьму.

Однако, при всей сложности, громоздкости, неповоротливости органической демократии, какой огромной притягательной и пробивной силой обладают ее основные идеи и принципы, если тоталитарным режимам постоянно приходится сталкиваться с ними в сознании подвластных народов, если они постоянно живут в душах людей и, как феникс, то и дело возрождаются в обществе, увлекая на борьбу, на жертвы передовых граждан!

МИХАЙЛОВ АРЕСТОВАН

Как мы и предполагали («Посев» 5.8.66, «Обыск у Михайлова»), югославские власти решили арестовать ученого и публициста Михайло Михайлова, чтобы сорвать съезд учредителей независимого издания, назначенный им на 10-13 августа.

По сообщениям иностранных корреспондентов из Белграда и Вены, в понедельник 8 августа, за двое суток до открытия съезда, Михайлов был арестован в Задаре. Ордер на арест ограничен сроком в три дня: по закону в пределах этого срока полицейские органы имеют право держать граждан под арестом и следствием, не выдвигая формального обвинения. По истечении этого срока власти обязаны либо освободить арестованного, либо предъявить ему обвинение со стороны судебных инстанций. Судя по слухам, циркулировавшим в Задаре в дни обыска у Михайлова и предварительных вызовов его в суд, ему может быть предъявлено обвинение в «пропаганде против государственного и общественного строя» современной Югославии.

По другим сведениям, Михайлову уже заявлено властями, что он задержан в связи с нарушением им статьи 292 УК, карающей «распространение ложных сведений». Одновременно казенные профсоюзные организации в Задаре начали травлю Михайлова, требуя его осуждения, заключения в тюрьму и последующей высылки из страны.

Друг Михайлова, лектор философского факультета в Задаре, Мариан Батинич заявил перед иностранными журналистами, что съезд учредителей независимого издания состоится, несмотря ни на что.

1. Избрание Мандатных комиссий Совета Союза и Совета национальностей.
2. Об образовании постоянных комиссий Совета Союза и Совета национальностей.
3. Об утверждении указов Президиума Верховного совета СССР.
4. Избрание Президиума Верховного совета СССР.
5. Образование правительства СССР — Совета министров СССР.

На совместном заседании палат с докладом по вопросу об образовании постоянных комиссий палат выступил Н. В. Подгорный. Он говорил о курсе партии на «последовательное развитие социалистической демократии» и ссылался на XXIII съезд КПСС, где в докладе Брежнева был поставлен вопрос о целесообразности создания новых постоянных комиссий в палатах Верховного совета СССР.

По его словам, «работа высшего органа власти нашей страны — это непрерывная работа. Она продолжается и в период между сессиями — Президиумом Верховного Совета, постоянными комиссиями

палат, а также депутатами, непосредственно в их избирательных округах.

Из старых комиссий оставлены в каждой из палат комиссии законодательных предложений и комиссия по иностранным делам; бюджетная комиссия преобразована в планово-бюджетную (особая экономическая комиссия, существовавшая, кроме того, в Совете национальностей, упразднена). Помимо этих трех комиссий созданы в каждой палате шесть новых:

- по промышленности, транспорту и связи;
- по строительству и промышленности строительных материалов;
- по сельскому хозяйству;
- по здравоохранению и социальному обеспечению;
- по народному образованию, науке и культуре;
- по торговле и бытовому обслуживанию.

На сессии было оглашено формальное заявление А. Н. Косыгина о сложении правительством СССР полномочий перед Верховным советом СССР. Это заявление было принято к сведению, деятельность правительства одобрена. По предложению Л. И. Брежнева, внесенному от имени ЦК КПСС, А. Н. Косыгин вновь назначен председателем Совета министров СССР, и ему поручено сформировать новый состав правительства (этот состав будет приведен в следующем номере «Посева»).

Сессия утвердила указы Президиума Верховного совета:

- от 19 марта 1966 года об изменении нормы представительства союзных республик в Совете национальностей (по 32 вместо 25);
- от 18 февраля 1966 года об образовании Гос. комитета лесного хозяйства;

- от 26 июля 1966 года об образовании союзно-республиканского Министерства охраны общественного порядка СССР;
- от 17 июня 1966 года о дополнении закона о возмещении депутатам расходов, связанных с выполнением депутатских обязанностей;

- от 14 марта 1966 года о внесении частичных изменений в закон об укреплении связи школы с жизнью;
- от 23 мая 1966 года об изменении статьи 57 закона о всеобщей воинской обязанности;

- от 2 июня 1966 года о порядке наложения штрафов за нарушение правил паспортной системы в гор. Ташкенте;

от 23 июля 1966 года о дополнении указа о дальнейшем ограничении применения штрафов, налагаемых в административном порядке;

от 23 июля 1966 года об уголовной ответственности иностранцев и лиц без гражданства за злостное нарушение правил передвижения на территории СССР;

от 26 июля 1966 года об усилении ответственности за хулиганство;

от 10 декабря 1965 года об изменении порядка рассмотрения в судах дел о расторжении брака;

от 23 мая 1966 года об утверждении Положения о дипломатических и консульских представительствах иностранных государств на территории СССР.

Большинства этих указов мы касались в «Посеве»; некоторые будут прокомментированы позже.

Помимо этого, сессия приняла закон об образовании союзно-республиканского Министерства просвещения СССР (до сих пор такие министерства имелись лишь в союзных и автономных республиках).

Наконец, особым законом увеличен состав Президиума Верховного совета СССР, в котором теперь будет 37 человек: председатель (переизбран Н. В. Подгорный), 15 заместителей (по числу союзных республик), секретарь (переизбран М. П. Георгадзе) и 20 членов (вместо прежних 15). Среди последних — Л. И. Брежнев, С. М. Буденный, К. Е. Ворошилов, А. И. Микоян, П. Е. Шелест.

На заключительном заседании А. Н. Косыгин выступил с заявлением правительства СССР об основных вопросах внутренней и внешней политики. Внутривополитических положений выступления Косыгина мы коснемся позже, а внешнеполитическим посвящена особая статья в этом номере «Посева». Сессия приняла краткое постановление: «Одобрить намеренные в Заявлении правительства СССР основные направления его деятельности в области внутренней и внешней политики».

Наконец, депутат Туполев А. Н. от имени комиссий по иностранным делам внес предложение принять «Заявление Верховного совета СССР в связи с усилением агрессии американского империализма во Вьетнаме», текст которого и был единогласно принят. Текст этот имеет пропагандно-декларативный характер.

Подлинное лицо одного из главарей КПСС

ВДОВА КУУСИНА О СВОЕМ МУЖЕ

Сталинщина исчезла, но не исчез интерес к ней. Все настойчивее звучат в стране требования приподнять завесу над прошлым диктатуры, разоблачить мастеров заплечных дел и воздать им по заслугам. Правительство, частенько вынужденное идти «навстречу пожеланиям трудящихся», тут не торопится и отсиживается среди толстых стен с соевью, запятой кровью, огрызаясь время от времени на тех, кто, подобно Солженицыну, открывает народу глаза на прошлое режима и его «вождей».

17 мая 1964 года приказал долго жить один из главарей КПСС — Отто Куусинен, член Президиума ЦК КПСС, секретарь ЦК КПСС, депутат Верховного совета СССР, председатель Комиссии по иностранным делам Совета национальностей Верховного совета СССР. Три дня скорбели газеты — от центральных до районных — по этому поводу; три дня лежали в Москву соболезнования от иностранных компартий, от союзных компартий, от комитетов комсомола, от обкомов, горкомов, райкомов... Похороны Куусинена организаторами были обставлены едва ли не с такой же пышностью, как сталинские. Произносились речи, писались некрологи... Вот выдержки из тех и других: «Вся жизнь Отто Вильгель-

мовича была отдана революционной борьбе рабочего класса, борьбе за торжество марксизма-ленинизма, за народное счастье» («Правда» 18.5.64.); «...товарищ О. В. Куусинен всю свою большую и яркую жизнь отдал делу трудового народа. Куда бы ни посылала его родная партия, он всегда был верен ей, с честью справлялся с огромными задачами, которые ложились на его плечи» («Правда» 19.5.64.); «Мы, работавшие вместе с Отто Вильгельмовичем, близко знавшие его, навсегда сохраним в памяти и его замечательные человеческие качества. ...Его отличали скромность, простота, большая работоспособность, демократичность, душевный такт» («Правда» 20.5.64.)... Итак, «скромный, простой, демократичный». Таким, по-видимому, и вошел бы Куусинен в сознание многих, если бы не случилось событие, позволившее узнать о его облике несколько больше, чем сообщила о нем советская пресса: жена Куусинена, Айно Сарола-Куусинен (финка), после многих лет жизни в Советском Союзе вернулась в прошлом году в Финляндию, где многое поведала о муже.

Ниже мы помещаем (с сокращениями) интервью, которое она дала в марте этого года корреспонденту шведской газеты «Экспрессен» (номер от 27.3.66.)

Ред.

жду вами и вашими покойным мужем не были особенно хороши. Но мы просим вас, чтобы ради формальностей вы откликнулись на наше предложение. Отто Вилли Куусинен оставил вдову. Эта вдова — вы. И было бы естественно, даже необходимо, чтобы вы находились при погребальной церемонии возле его катафалка.

...Да, я была... нет, я являюсь вдовой Отто Вилли Куусинена, финского коммуниста, который был другом Ленина, доверенным Сталина, помощником Хрущева. Это был человек, который пережил все превратности режима, включая и террор, и который обладал способностью при любых обстоятельствах удержаться наверху. Это был также человек, которому были безразличны самые близкие его друзья; который не шевелил и пальцем, когда товарищи его революционной молодости становились жертвами террора. Даже я, его жена, — была арестована чекистскими органами и с 1937 года по 1955 пробыла в тюрьмах и концентрационных лагерях. Он ненавидел свою страну, Финляндию, но он любил свою работу — готовить мировую революцию. Он мечтал

об установлении коммунизма в мире с помощью Советской армии.

...Да, мне Отто Вилли не только открыл свое сердце, но и поверил самые сокровенные свои мысли о политике, о людях; он посвятил меня в самые сокровенные свои мечты и желания. Больше всего он любил силу. Нет, не казаться сильным ему хотелось, но быть сильным. Быть сильным, чтобы держать в своих руках человеческие жизни, чтобы двигать партийными кадрами, как шахматными фигурами, выводя из игры, когда они не оправдывают возложенных на них надежд. Он был циничным и беспринципным романтиком. «Единственная польза его была в том, что он делал мировую революцию», — такой краткий комментарий давал он, когда умирали кто-нибудь из старых заслуженных коммунистов.

...Единственный человек, кого Отто Вилли действительно боготворил, был Ленин. Тот факт, что Ленин резко критиковал его антифинские взгляды и называл его «финноедом», не изменили его отношения к нему. В течение некоторого времени он обожал также Троцкого. Однако после того, как Троцкий назвал его «бесчестным филистером», он восстал против Троцкого. Именно он, Отто Вилли, составил решающие обвинения против Троцкого.

Сталин? Нет, он считал Сталина необразованным, мало знающим и не особенно талантливым. Он, несомненно, восстал бы и против него, как он сделал это в отношении многих других, если бы имел возможность. Но Сталин был слишком силен для него. Поэтому он до конца своих дней верно служил ему, а после его смерти также верно служил другим своим хозяевам. Он писал для них речи, он формулировал обвинения для их врагов, он подыскивал идеологические основания в трудах Маркса и Ленина для действий, какие они предпринимали, — неважно, как бы алогичны и непоследовательны или как отвратительны и бесчеловечны они ни были.

...Но он любил меня. Он писал мне стихи, страстные стихи. Во время нашей совместной жизни мы не нуждались ни в чем. Отто Вилли имел все необходимые блага: большую квартиру, автомобиль с шофером, изысканное питание, много слуг. Другие финские коммунисты (например, Сирола) были очень добросовестны перед массами. Но не Отто Вилли. Рабочие и их нужды совершенно не интересовали его. Партия, мировая революция, возможность уничтожить капитализм с помощью Советской армии — вот где блуждали его мысли.

Именно это побудило Отто Вилли дать своей дочери — моей падчерице — революционное воспитание, когда она приехала в Москву в возрасте 18 лет в 1922 году (Херта Куусинен, член Политбюро ЦК КПФ с 1944 года. — Ред.). Она была обучена как шпионка для работы за границей в пользу Коминтерна. Из приятной и благовоспитанной девушки, какую я впервые встретила в Москве, она превратилась в твердую исполнительницу воли партии, унаследовала худшие стороны своего отца. Мне вспоминается, как в концентрационном лагере в Потье, — примерно в 450 километрах от Москвы, — в годы репатриации после Второй мировой войны я встретила молодую русскую девушку, незадолго до того вышедшую замуж в Финляндию. Когда она услышала мое имя, она бросилась ко мне и спросила дрожащим голосом, не я ли Херта Куусинен. Я объяснила ей, кто я, и в свою очередь спросила, почему ее это интересует. «Я убью ее», — нервно воскликнула она и рассказала мне следующее: «После войны многие русские граждане, уже долгое время проживающие в Финляндии, были внезапно арестованы и препровождены в тюрьму в Хельсинки. Среди них находилась и я. Нам сообщили, что нас ждет репатриация в Советский Союз. Никто из нас не хотел возвращаться, но тут появилась Херта Куусинен и стала уверять нас, что все разговоры о якобы ожидающем нас на Родине наказании — злостная буржуазная пропаганда... Когда мы пересекли границу, мы все были схвачены и приговорены к 25 годам заключения в концлагерях, а некоторые мужчины были немедленно расстреляны. Херта, несомненно, знала заранее, какая участь нас ожидает. Поэтому я ненавижу ее и надеюсь, что придет день, когда она получит по заслугам».

ПО СТРАНЕ

● Нота правительству США. 5 августа Министерство иностранных дел СССР направило посольству США в Москве ноту, в которой выражается протест против, как сказано в ней, «провокационных действий вооруженных сил США». В ноте указываются случаи, когда американские военные самолеты производили в Хайфоне (Северный Вьетнам) облеты советских судов, а также отмечаются попытки американских эсминцев остановить теплоход «Ингур». В ноте также утверждается, будто имело место нападение крупнокалиберных пуль в советский тепло-

(Перенос на стр. 7)

Партактив — против друга М. Михайлова

12 июля с.г. Совет философского факультета в Задаре, после ознакомления с письмом актива Союза коммунистов на факультете, в котором осуждается, как «антимарксистская», преподавательская деятельность молодого югославского философа д-ра Франьо Зенко, вынес решение, по которому д-ру Зенко запрещается дальнейшее преподавание студентам факультета, что предопределяет увольнение с работы на следующих перевыборах (в конце этого года). Мы уже сообщали об этом в «Посеве» 22 июля с.г.

Д-р Франьо Зенко родился в 1931 году близ Загреба. В Загребе закончил классическую гимназию и философский факультет — группу философии и германистики. Опубликовал около тридцати философских работ в югославских журналах, а главным образом, в загребском журнале «Наше Теме». Ассистентом задарского факультета выбран в конце 1963 года и там недавно защитил с большим успехом докторскую диссертацию под названием «Персонализм Эммануила Мунье». Основной темой работы была попытка синтеза философии персонализма и марксистской философии.

Д-р Зенко необычайно популярен среди студентов; он решил требовать проведения опроса среди них.

Против актива Союза коммунистов факультета Зенко решил направить жалобу Городскому суду в Задаре с обвинением актива в клевете и обратиться к общественности через югославскую печать.

Обо всем этом случае лучше всего говорит приводимая ниже (в переводе с хорватско-сербского) копия письма актива СКЮ, а в особенности требование, чтобы письмо осталось неизвестным общественности. Д-р Зенко не смог получить копию даже для себя. Печатаемая копия получена нами другим путем. Д-р Зенко — друг и сотрудник в Задаре Михайла Михайлова. В этом его главная вина. Р е д.

Актив членов Союза коммунистов — преподавателей и сотрудников философского факультета, Задар.

Совету философского факультета, Задар.

Обращаемся с просьбой к Совету, чтобы он во вторник 12 июля рассмотрел наше письмо и в согласии со своими учебными, научными и педагогическими обязанностями и ответственностью перед нашей социалистической Федерацией оценил, может ли Совет и в будущем доверять ассистенту доктору Франьо Зенко самостоятельное проведение преподавания на нашем факультете.

На решение направить вам это письмо натолкнули нас следующие моменты:

Д-р Франьо Зенко в свое время разработал для апрельской встречи философских факультетов в Приштине в 1965 г. содоклад на тему «Гуманистическое и марксистское образование» с подзаголовком «Формы и методы создания идейного профиля кадров». О содокладе факультетский совет дискутировал на своих заседаниях несколько раз, а однажды создал и комиссию с задачей изучить этот содоклад и сообщить Совету, приемлем он с идейной точки зрения или нет. Относившаяся критически к содокладу тов. д-р Мария Брида, заведующая кафедрой философии, высказала свой взгляд на 8-ом регулярном заседании Совета 27-го марта 1965 г.: ассистент д-р Франьо Зенко может выступить с этим содокладом в Приштине только от своего имени, как его автор. В этом смысле Совет на 5-ом чрезвычайном заседании 10 апреля 1965 г., выслушав мнение комиссии, и согласясь с ней, что содоклад неприемлем, постановил: «Содоклад ассистента Зенко считать личным; он может его, как таковой, прочесть, но должен предварительно продискутировать его с комиссией и учесть замечания доктора Брозовича». Члены этой комиссии проф. д-р Далибор Брозович и проф. д-р Никола Иванишин, одновременно и члены нашего актива, выступили в этом смысле на встрече 1 апреля 1965 года, найдя (как и Совет четыремя днями раньше), что содоклад носит ярко выраженный антимарксистский характер. Было решено, что Далибор Брозович и Никола Иванишин от имени актива поговорят с автором содоклада и укажут ему на замечания коммунистов, преподавателей и сотрудников.

В этом разговоре Франьо Зенко отступил от спорных установок в содокладе и одновременно утверждал, что его текст неправильно понят и т. п., а в конце разговора заявил, что впредь не будет углубляться в проблематику, которая по своей деликатности может вызвать недоразумения, особенно перед студентами. Мы верили, несмотря на крайне неприемлемые установки, выявленные им в разговоре с Комиссией, — что Зенко после этого разговора серьезно обо всем этом задумается и что он произведет коренные изменения в своих идейных концепциях. Между тем, не только не произошли эти изменения, но Зенко, как нам стало позже известным, выступал перед студентами в смысле своих взглядов, выра-

женных в содокладе и в разговоре с Комиссией. Поэтому актив путанные и противоречивые высказывания Зенко в разговоре с Комиссией оценил как тактическое и конформистское отступление перед возмозжной ответственностью, а не как искренний учет замечаний и подлинный отказ от своих антимарксистских концепций. За обоснованность нашей оценки, кроме всех остальных моментов, приведенных в тексте актива, довольно ясно говорят и два особых факта: 1) Франьо Зенко не принял рекомендацию Совета выступить с переработанным содокладом от своего имени на апрельской встрече в Приштине; 2) ассистенту Франьо Зенко, как квалифицированному специалисту-философу, известно, что нельзя разделять научную и учебную функции в процессе образования и воспитания будущих преподавателей средних школ, но он все-таки, защищая свой содоклад перед Комиссией, настойчиво и решительно утверждал, что это возможно, оговаривая, что будет избегать перед студентами касаться якобы деликатных (а на самом деле антимарксистских) тем и толкований. Рассматривая содоклад в свете новых данных о преподавательской работе д-ра Франьо Зенко, мы пришли к выводу, что необходимо как можно скорее в форме этого письма ознакомить Совет с нашими мыслями о преподавательской практике автора содоклада.

Доктор Франьо Зенко и в других случаях, в дебатах на кафедре философии и социологии, в своих контактах со студентами, на своих лекциях выступал в духе тенденций своего содоклада, т. е. в смысле антимарксистских понятий. Это может, кроме остальных преподавателей, которые дискутировали с ним о содокладе, подтвердить и тов. Неделька Вукович, преподавательница на той же кафедре. Свое мнение о теоретическом и практическом воинствующем идеализме Зенко Неделька Вукович уже однажды открыто выразила лично самому ассистенту Франьо Зенко. Это свое мнение она сформулировала на встрече актива 19 марта 1966 г. примерно так:

Концепция Зенко истории человечества активистична. Она не ограничивается только философствованием. Зенко включается повсюду, где мы, коммунисты или политические активисты, оставляем «пустое пространство» (он по-своему следит за обстановкой в студенческих органах и организациях, клубе, Доме, Рабочем университете и т. д.). Этот его активизм стал постепенно замечен и на лекциях, что самим студентам трудно распознать, потому что его самоуверенность, как таковая, еще нигде открыто не нашла отпора. Когда он говорит о марксизме, о его функции источника, Зенко настаивает на хорошо продуманных формулировках и специально отобранных для своего истолкования примерах из самого Маркса. Так, например, когда он утверждает, что Маркса следует понимать лишь в исторической перспективе и всегда, беря его целиком, то это само по себе полностью приемлемо; но Зенко на этом общепринятом факте строит концепцию, которая противоречит марксизму. Он одновременно утверждает, что марксизм изжит, ибо, дескать, XX век сводит счеты со всеми идеологиями. Марксизм для него как «абсолютная» практика неприемлем, особенно в плане современной истории человечества. Зенко утверждал перед студентами, что Энгельса следовало бы выбросить из сонма классиков, потому что философия Энгельса несостоятельна. По мнению Зенко, и Ленин был «узок», когда сосредотачивался на национальном вопросе. Зенко утверждает, что Союз коммунистов Югославии — постороннее тело в живой человеческой исторической ткани, склеротичен и, как таковой, немощен. А общественное самоуправление, по его мнению, инфильтрировано сверху без предварительного серьезного научного анализа нашей действительности и без философско-антропологического содержания в этическом плане. Поэтому, дескать, самоуправление, — это блуждание сырой недифференцированной массы. Виновника общественных искажений (деформаций) Зенко видит в цели (социалистической), а не в самом процессе практики. По Зенко, сегодня самое для нас важное — призвать к ответственности ответственных лиц, которых нужно строго покарать, не взирая ни на что. «Я считаю, что Зенко — очень способный марксолог, но что по своим интеллектуальным и эмоциональным наклонностям он полностью находится в открытой оппозиции к марксизму, следовательно, и к материалистическому мировоззрению».

Эта оценка Недельки Вукович совпадает в основном и с нашей оценкой упомянутого содоклада и вообще идейного профиля Зенко.

Йован Павичевич, вольнослушатель IV курса, у которого философия — второй главный предмет, направил по адресу нашего актива письмо, во многом подкрепляющее нашу оценку. Из его письма приводим следующие отрывки:

«Проф. Зенко Франьо в своем первом разговоре с вольнослушателями в зимнем семестре 1963 г., провывая их ранее полученные знания по философии, обратил внимание студентов на то, что знания, полученные ими в средних школах и другими путями,

полностью ошибочны, что им придется начать все сызнова, от самых основ, что виноваты в их ошибочных философских представлениях труды Маркса и Энгельса, изучающиеся в средних школах. Затем он утверждал, что из трудов Маркса можно принять во внимание лишь его ранние работы (то есть молодого Маркса), а труды Энгельса следовало бы как можно раньше сжечь, и т. д. Когда один из регулярных студентов дискутировал о том, что труд создал человека, профессор заметил, что нужно подумать, не было ли наоборот, т. е. что человек существовал еще до труда, другими словами, что человек создал труд. В одной своей лекции в 1965 году для регулярных студентов проф. Зенко утверждал, что у социализма нет перспективы, если он не усвоит философию Сартра и персонализм... В разговоре с регулярными студентами в конце или в начале лекции любил заниматься своеобразной «политикой». После возвращения с симпозиума во Врнячкей Банье утверждал, что Центральный Комитет Союза коммунистов Югославии едва не запретил это собрание, потому что, дескать, был неподготовлен к посылке своего представителя, так как все были неподготовлены к дискуссии на уровне участников симпозиума. Утверждал затем, что между Загребом и Белградом уже долгое время циркулируют какие-то синие и белые книги. О борзах народно-освободительной борьбы говорил, что все они превратились в конформистов, что их этика была чистой и правой лишь во время войны»...

В конце письма студент Павичевич просит всех коммунистов и преподавателей нашего факультета «не допустить, чтобы у нашей молодежи, будущих работников просвещения, развивались устарелые и ненаучные представления». Если учесть, что к таким же выводам пришел студент, который присутствовал лишь на малом числе лекций Зенко, то становится ясно, сколько отклонений, и каких отклонений, выявил бы квалифицированный человек, который мог бы систематически наблюдать (что, разумеется, невозможно) за лекциями и семинарами Зенко.

Из всего вышеприведенного очевидно, что идейный и морально-политический профиль д-ра Франьо Зенко крепко и последовательно выработан и окончательно оформлен, и, при этом, с ясно выраженной антимарксистской направленностью. Поэтому наш актив пришел к выводу, что всякий новый разговор с Зенко или попытка повлиять на изменение его профиля не увенчались бы желанным результатом.

Обращаемся именно к Совету факультета, так как считаем, что эта наша партийная и общественно-политическая обязанность по отношению к этому факультетскому управительному органу, который только и призван вынести мнение или решение о том, может ли д-р Франьо Зенко и в будущем самостоятельно проводить учебу на нашем факультете. Поэтому еще раз просим уважаемый Совет рассмотреть наше мнение и, — не входя в возможные тенденциозно вызванные и ненужные отвлеченные дискуссии о свободе научного труда или специфики философии науки (поскольку в этом конкретном случае речь идет вообще не о том), — вынести по своей свободной совести такую установку или решение, которое будет строго основано на букве и намерениях законных норм в СФР Югославии.

Копию письма направляем для сведения Горкому СКЮ, Задар.

В З а д а р е, 6-го и ю л я 1966 г.

Собственноручно подписали члены актива:

- 1) Анич Владимир (д-р, доцент современного хорватского языка)
- 2) Далибор Брозович (д-р, экстр. проф. диалектологии)
- 3) Данко Форетич (д-р, экстр. проф. истории XX в. народов СФРЮ)
- 4) Анте Франич (д-р, ассистент новой хорватской литературы)
- 5) Никола Иванишин (д-р экстр. проф. новой хорватской литературы и продекан)
- 6) Светозар Манойлович (преподаватель истории хорватско-сербского языка)
- 7) Йосип Пивац (д-р, доцент дидактики)
- 8) Глория Рабац (д-р, экстр. проф. итальянской литературы)
- 9) Крешо Сладовльев (унив. преподаватель французского языка)
- 10) Вьекослав Сузанич (унив. преподаватель английского языка)
- 11) Мирьсена Шикота (библиотекарь факультетской библиотеки)
- 12) Франьо Швелец (д-р, орд. проф. древне-хорватской литературы)
- 13) Вукович Неделька (унив. преподаватель основ общественных наук).

✱

В сопроводительном письме от 9 июля секретарь актива А. Франич извещает управление факультета: «...особенно просим вас сделать все, что считаете нужным, чтобы не дошло до злоупотребления текстом этого письма, например, размножения, публикации или цитирования в иностранной печати, радио, телевидении и т. п.».

Косыгин о международных проблемах

Бледным и бесцветным было многословное выступление Косыгина на сессии Верховного совета СССР. Бледной и бесцветной, уснащенной обычными коммунистическими шаблонами, была и та часть его выступления, где Косыгин говорил о внешней политике. Как и вся его речь, так и этот ее раздел, по-видимому, — результат долгих споров на верхах КПСС, выразившийся в целом ряде общих, обтекаемых формулировок, приемлемых для всех групп и клик.

Нет хрущевских хвастливых посулов, вроде «мы догоним и обгоним США»... или «не за горами то время, когда победоносное знамя марксизма-ленинизма будет развеиваться во всем мире», и пр. Значит, в этом смысле принята более трезвая установка: из веры в чудеса ничего не вышло, придется подождать.

Очень много о развитии торговых, культурных, научных связей с рядом западноевропейских государств, Турцией, Ираном, Афганистаном, Японией, Канадой. Значит, установка на «мирное сосуществование» в рамках общеизвестной доктрины («мирное сосуществование — особая форма классовой борьбы») сохраняет свою силу.

Старая песенка о каком-то «рабоче-крестьянском германском государстве», которое-де проводит политику мира, и о «боннских милитаристах». Новое лишь одно: ФРГ не исключается из круга стран, которые «мы хотели бы видеть в качестве участников укрепления европейской безопасности. Развитием событий ФРГ поставлена сегодня перед выбором: или вместе с другими европейскими государствами способствовать упрочению мира, или продолжать свою политику нагнетания международной напряженности... Наши отношения с ФРГ будут, разумеется, во многом зависеть от ее линии в вопросах европейской безопасности». Значит, — какой-то скрытый расчет на действие «миролюбивых» сил в ФРГ, будь то финансовые магнаты, заинтересованные в торговле с «Востоком», или нейтралитско-прокоммунистические круги в определенной части интеллигенции (на германских рабочих надежда слабая).

Довольно много о развивающихся странах Азии, Африки и Латинской Америки, с которыми руководство КПСС обещает поддерживать тесный контакт «в интересах мира и расширения антиимпериалистического фронта». Все эти страны, конечно, равны, но некоторые равнее других: «Мы не скрываем, что наши симпатии прежде всего на стороне тех народов, которые избрали путь некапиталистического развития».

Кто же эти «народы»? Надо полагать, те, которые Косыгин особо выделил: ОАР, Алжир, Сирия, Ирак, Гвинея, Мали, Конго (Браззавиль). Индонезия в его докладе вообще упущена, что, казалось бы, странно: как никак, страна со стомиллионным населением, президент которой Сукарно был любимым и желанным гостем в СССР. Зато об Индии Косыгин сказал, что с ней установились «наиболее разносторонние дружеские отношения» и что эти отношения «содействуют укреплению независимой национальной экономики Индии и, прежде всего, ее основы — государственно-го сектора»: отзвук недавнего визита Индиры Ганди, которой, очевидно, в обмен на что-то была обещана некоторая сумма.

«Позиции социалистического сотрудничества на мировой арене стали бы еще более крепкими, — сказал Косыгин, — если бы было обеспечено сплочение и всестороннее сотрудничество с Китайской Народной Республикой».

К сожалению, все наши попытки наладить отношения с КНР остаются безрезультатными... Китайская пропаганда... главным объектом своих выпадов все больше делает КПСС и Советский Союз и тем самым, как это всем

очевидно, оказывает большую услугу американским империалистам».

Всем очевидно? Тут что-то неясно. Всем очевидно другое: что китайская пропаганда обвиняет руководство КПСС в тайном сговоре с американскими империалистами. А такое обвинение — плохая услуга не только КПСС, но и американским империалистам, поскольку оно компрометирует и их в глазах капиталистического мира.

«ЦК КПСС и советское правительство, — сказал далее Косыгин, — убеждены, что напряженность, возникшая в советско-китайских отношениях, противоречит природе социалистических отношений внутри мировой системы социализма». По этому поводу невольно хочется спросить: а почему, собственно, противоречит, если существует? Да еще как! Существует годами без малейших признаков разрядки! Убеждение ЦК КПСС и советского правительства звучат совершенно голословно. Логичней и проще было бы вслед за итальянскими и югославскими коммунистами заключить, что эта напряженность прямо проистекает из природы социалистических отношений внутри мировой системы социализма, и легализовать внесенный ими новый ценный вклад в сокровищницу марксистско-ленинской мысли.

Слова Косыгина показывают, однако, что хотя руководство КПСС и решилось, — после долгого перерыва, — вновь заговорить «с высоты престола» о конфликте с КПК, но инициативу в этом конфликте оно по-прежнему не хочет или не может взять на себя, предоставляя ее «китайским товарищам».

Эта потеря инициативы особенно ярко себя проявила во вьетнамском вопросе. Руководст-

во КПСС в этом вопросе полностью и безоговорочно стало на сторону Пекина и Ханоя, обещая последнему «всё возрастающую экономическую и военную материальную и моральную помощь». Не далее, как 21 июля, ханойская газета «Бао Тан Вьет Хоа» опубликовала статью, в которой подчеркивалось, что компартия Китая «решительно борется с современным ревизионизмом... и помогает революционным народам мира ясно различать подлинный марксизм-ленинизм от псевдо-ленинизма и революцию от контрреволюции», и что «пришедшие в страх от бумажного тигра, американского империализма, современные ревизионисты заключили с ним компромисс, капитулировали перед ним и предали революционную борьбу народов мира». Косыгину, Брежневу, Подгорному и др. эта статья не могла не быть известной. Они знали, следовательно, что Хо Ши Мин их за помощь благодарит, но тут же дает вьетнамцам понять, что, дескать, помощь эта — трюк, и цена ей ломаный грош, а что на самом деле современные ревизионисты предадут революционный вьетнамский народ американским империалистам. Вот на такого рода благодарность может рассчитывать КПСС, жертвуя народные деньги Хо Ши Мину и ставя на карту судьбы страны и всего человечества. И всё оттого, чтобы, упаси Бог, не подумали чего дурного «братские компартии», «прогрессивная общественность», так называемые «простые люди всего мира» и прочие нахлебники и попутчики КПСС.

Здесь, как было десятилетиями, так осталось. Знаменитая ленинская формула «на Россию, господа хорошие, нам наплевать», прозвучала и в докладе Косыгина, — формула, на которой, очевидно, сошлись все заинтересованные фракции на верхах КПСС.

А. Н.

Московская подсказка в деле Михайлова

Злобные нападки в загребской газете

В преддверии назначенного Михайловым на 10-13 августа с.г. съезда основателей проектируемого им журнала югославская коммунистическая пресса открыла заградительный огонь.

Загребский «Виесник» от 2 августа в статье «Формула Михайлова» сводит все дело к игре Михайлова на популярность. Некоторые, мол, добиваются популярности игрой на электрической гитаре, другие, более талантливые, становятся звездами экрана, а Михайлов изрекает мысли вроде: «Вопрос свободы Джиласа неизмеримо более важен, чем вопрос войны во Вьетнаме» или «Югославию надо спасти от Союза коммунистов».

Можно ли вступать в полемику с таким господином? — спрашивает газета и продолжает: «Хотя провокации Михайлова — наивные и несерьезные (чтобы не сказать — сумасшедшие), все же они кое-кому могут послужить предлогом для того, чтобы отвлечь внимание от всех наших новых демократических решений» (имеется в виду Брионский пленум ЦК СКЮ).

Этот мотив становится основным в статье «Кто ведет игру?» («Виесник у сриеду» от 3 августа с.г.). Согласно этой статье, Михайлов — лишь пешка в игре западных реакционных сил, использующих мелкую югославскую сошку (человека с югославским гражданством!) в целях дискредитации решений Брионского пленума. «Ведь именно этот пленум, — восклицает газета, — сделал решительный шаг в сторону глубокой демократизации югославского социалистического режима, сломив бюрократическое своеволие и герметическую замкнутость органов безопасности».

«Когда у нас случаются такие события, — пишет газета, — реакционные силы Запада всегда придираются к мелочам и пытаются дискредитировать наши подлинные достижения».

Кто же эти реакционные силы? Газета прямо их называет: общество «Фридом хаус», организовавшее пресс-конференцию сестры Михайлова в Нью-Йорке, журнал «Нью лидер», поместивший после (подумайте!) Брионского пленума статьи самого Михайлова и... радио Тирана, давшее клеветнические комментарии по поводу того же пленума.

Радио Тирана действительно можно отнести к реакционным силам (только Запада ли?), причисление же к реакционным силам «Фридом хауса» — организации, выросшей на идейном наследии ли-

берального американского кандидата в президенты Уилки, и «Нью лидера» — органа социалистически настроенной американской интеллигенции, можно лишь исходя из упования на полное незнакомство югославского читателя с конфигурацией сил на Западе.

Идеи михайловского социализма, — «коктейль из антимарксизма, религиозной мистики, многопартийной системы типа «западных демократий» и расово-географического артистократизма», — газета называет психопатическими. Итак, Михайлов — сумасшедший, используемый темными реакционными силами. Но этот же мотив разыгрывался в Советском Союзе по отношению к Тарсису, и не подсказан ли он «друзьями из Москвы», чтобы предотвратить полное одиночество СССР в постыдной практике превращения борцов за свободу в сумасшедших?

Газета мрачно размышляет: «Не было бы нелогично предположить, что в этой большой игре Михайлов может послужить и другим целям; например, его могут подтолкнуть на конфликт с нашим законодательством и тогда заявят всему миру — смотрите, какова югославская демократия! Кажется, уже предприняты шаги в этом направлении». Кем предприняты? Так как «бюрократическое своеволие органов безопасности сломлено» на знаменитом пленуме, то оказывается, что эти шаги предпринимает... сам Михайлов. Он, пишет газета, «всё безобразнее искушает долготерпение нашего общества».

Да, неприятная дилемма: или искушаться и рабски пойти по стопам Москвы, очернив тем самым грандиозные демократические достижения пленума, или... Но «или» оказывается не столь уж опасным: ничто не может поколебать югославский демократический социализм, так как Михайлов не включил в состав редакции представителей рабочего класса, а всего лишь: «культурную и техническую интеллигенцию, религиозных людей всего мира, идейных противников марксизма в наивысших культурных сферах, поклонников христианского персонализма» — в Словении, представителей националистических тенденций — в Хорватии, сербских — в Сербии, джигловцев, да и значительное количество молодого кадра СКЮ. Куда уж им поколебать!

С. П.

Советские капиталистические предприятия за рубежом

Большинство наших соотечественников в стране не имеют понятия о том, что Советский Союз — «родина трудящихся всего мира» — за рубежом страны является «крупнейшим капиталистом». За границей советское государство владеет «фирмами» и «предприятиями», работающими по принципу капитализма, имеет значительные капиталы и недвижимость.

Размеры советских капиталов, вложенных в заграничные предприятия, точно установить очень трудно. Но можно с уверенностью сказать, что они не уступают размерам капиталов «акул» нью-йоркского Уолл-стрит, дельцов лондонского «Сити» или богатствам рурских магнатов.

Законодательство большинства некоммунистических государств строго охраняет тайну частной коммерческой деятельности. Поэтому владельцы компаний и акционерных обществ, при желании, могут сохранять свое инкогнито.

Однако полностью невозможно скрыть того факта, что советское правительство в странах свободного мира является хозяином или совладельцем банков, экспортно-импортных и транспортных контор и страховых обществ. В его владении за границей находятся дома и другое недвижимое имущество, книжные магазины, издательства, органы печати и даже мелочные лавочки, содержащиеся для прикрытия агентов КГБ.

В этом году, например, советское правительство добилося на легальном основании разрешения на открытие собственного банка в Швейцарии. В этом же году стало известным и еще об одном советском предприятии — в Западной Германии. Пресса об этом заговорила после того, как в ФРГ вошел в силу федеральный закон, обязывающий акционерные общества публиковать имена лиц, во владении которых находятся акции. Речь идет о так называемом «Черноморско-Балтийском страховом обществе» в Гамбурге с основным капиталом в пять миллионов западногерманских марок. Оказывается, это общество находится целиком в советских руках: его акции записаны на имя двух «московских фирм».

Черноморско-Балтийское страховое общество занимается страхованием транспорта, морских судов и грузов и является «аварийным агентством страхового общества в Москве», а также страховых обществ в Пекине (!?), в Бухаресте, Софии, Будапеште, в Гаване и в Восточном Берлине. С 1960 года общество расширило свои операции и стало заниматься «перестраховками» и всевозможными другими видами деятельности в области страхования. Годовой оборот общества указан в сумме 22 млн. 200 тыс. западногерманских марок, а его заработок составляет всего 76 тысяч марок — сумму совершенно ничтожную по сравнению с таким значительным оборотом. «Общество» со дня своего основания еще не выплачивало дивидендов. Знатки этого вида советской «экономической» деятельности утверждают, что положение аналогично и в других предприятиях, принадлежащих Советскому Союзу за рубежом.

Попробуем разобраться, однако, куда утекает заработок предприятий, принадлежащих Советскому Союзу за рубежом? Первое направление «утечки» вытекает из главной цели создания подобных предприятий, используемых руководством КПСС с целью подрывной деятельности и всевозможных тайных махинаций в странах свободного мира.

Само собой разумеется, «Черноморско-Балтийское страховое общество» не только страхует советские суда и суда других коммунистических стран, осуществляющие перевозки на одном из самых оживленных морских путей через Кильский канал и устье Эльбы, и занимается не только возникающими там «аварийными делами». Гамбург — один из самых больших в мире портов, одновременно и центр подпольной западногерманской компартии, а также место встреч и узел коммуникаций интернациональной агентуры КПСС. Приток и выплата средств интернационального страхового общества очень трудно учесть и проверить: средства могут переводиться обществу под совершенно легальным предлогом выплаты «аварийных счетов», страховых премий и тому подобных трансакций. Под теми же предложениями деньги могут переадресовываться дальше коммунистической агентуре во все концы земного шара.

Второе направление утечки средств — через пер-

сонал советских предприятий за рубежом, управляемых обычно подставными «доверенными» лицами, которые, в связи со своим положением, посвящены в секреты темной деятельности коммунистов. Такого рода услуги никогда не оказываются бесплатно — за них приходится платить, и платить хорошо. К тому же очень редко удается найти людей, которые были бы согласны служить подставными фигурами и одновременно обладали бы высокими моральными качествами. Зная, что с КПСС их связывает круговая порука, они обычно весьма вольно распоряжаются находящимися в их ведении средствами.

Наконец, и на советских предприятиях за рубежом лежит «каинова печать» государственной экономики. Предпринимательство — это тонкое ремесло, даже, пожалуй, искусство. Для того, чтобы успешно зарабатывать деньги, нужен талант, точно так же, как нужен талант ювелиру, художнику или писателю. Частным предприятиям приходится балансировать, как эквилибристу на канате, между крупными барышами и угрозой банкротства. Даже преуспевающие предприятия находятся под угрозой поглощения конкурентами. И именно это заставляет их руководителей проявлять чудеса изворотливости. Если же предприятие кем-то надежно подпирается, если его руководители ставят в первую очередь иные цели, чем заработок, и могут не опасаться банкротства, то и коммерческие дела такого предприятия всегда неблестящи.

Все это необходимо знать, так как уже недалек тот час, когда наш народ получит возможность самостоятельно распоряжаться принадлежащими ему богатствами и должен будет проверять, насколько народные средства расходуются рационально.

Большевики до захвата власти яростно выступали против тайной дипломатии и бесконтрольного расходования средств правительством. Теперь же государственный бюджет СССР содержит, как видно из настоящего материала, такие потемки, какие можно наблюдать только при тоталитарных режимах.

Ю. ЧИРКОВ

НОВЫЙ ПРАВОСЛАВНЫЙ ГОСПИТАЛЬ В БЕЙРУТЕ

2 июня с. г. состоялось торжественное открытие нового православного госпиталя Св. Георгия в Бейруте, заложенного патриархом Московским Алексием в 1960 году.

Для этого торжества прибыла из Москвы делегация патриархата, возглавленная митрополитом Ленинградским и Ладожским Никодимом.

Эта официальная церемония состоялась с участием членов ливанского правительства, высших представителей религиозных общин, бывших министров, депутатов парламента, членов дипломатического корпуса, ливанских нотаблей и представителей медицинского мира Европы и Америки: из Чикаго, Лондона, Парижа и Афин, а также многочисленной публики.

В 17 часов 45 минут митрополит Бейрутский Илия Салиби и митрополит Ленинградский Никодим открыли торжество молитвенным вступлением, после которого митрополит Салиби произнес краткое слово благодарности патриарху Алексию, «без помощи которого это ультрасовременное здание никогда не увидело бы света».

Митрополит Никодим затем кратко высказал несколько общих положений о пользе, которую принесет всему населению новый госпиталь, и принес ему в дар драгоценную икону Божьей Матери, а президенту республики — роскошный молитвенник.

В тот же день митрополит Салиби дал в митрополии обед в честь московской делегации, а на другой день митрополит Никодим дал парадный обед в отеле «Бристоль», где присутствовали те же лица.

На другой день делегация отправилась в Сирию на торжественное открытие новопостроенной церкви, на месте обращения апостола Павла, в окрестностях Дамаска, тоже воздвигнутой от щедрот Московской патриархии (в сумме 150.000 сирийских фунтов), после чего возвратилась в Москву.

Бейрутский госпиталь замещает старый, построенный еще в 1877 году, и состоит из современного здания в 7 этажей, оборудованных по последнему слову медицинской техники, с 225 кроватями всех классов. Его самое усовершенствованное медицинское оборудование было также предоставлено патриархом Алексием. В общей сложности стоимость всего учреждения и оборудования составляет 22 миллиона ливанских фунтов, из которых 10 миллионов принадлежат местным источникам, остальное предоставлено патриархом.

Сомнительно, однако, чтобы «щедроты» московского патриарха не были пополнены за счет особых фондов советского правительства, направляемых в те «звенья», которые ему важно расшатать и тем подготовить почву для достижения своих политических целей.

Бейрут

А. В.

ПО СТРАНЕ

(Перенос со стр. 2)

ход «Медынь». Советское правительство требует немедленного прекращения «подобных действий». По тому же поводу были и ранее ноты.

● СССР — место «отдыха» коммунистических вождей. 1 августа из Москвы отбыл на родину «отдыхавший» в СССР генеральный секретарь французской компартии Вальдек Роше. 2 августа в СССР прибыл «на отдых» генеральный секретарь итальянской компартии Луиджи Лонго. Вместе с ним прибыл и председатель контрольной комиссии ИКП Мауро Скоччимо.

● По всей стране идет жатва. На 1 августа совхозы и колхозы Российской Федерации скосили зерновые на площади свыше 30 миллионов гектаров. К концу идет жатва на юге. В Сибири же жатва только началась. Но, как передает газета «Советская Россия» от 3. 8, уборка урожая в южных и центральных районах проходила «в трудных условиях». Окаывается, хлеба полегли, и уборочные машины пришлось переоборудовать. По всей стране скошено 41% всей посевной площади.

● По два урожая кормовых в год. Второй урожай кормовых культур ожидается в Донской степи, что осуществляется посредством посева после скошенных озимых проса, суданки, сорго и кукурузы.

● Большой улов осетров в Оби. Осетровая путина в дельте Оби дала на переработку только Салехердскому рыбокомбинату около ста тонн сибирского осетра.

● Овощам тары нет. Небывалый урожай овощей выращен в Азербайджане, но тары для упаковки овощей не хватает. «Нужда» заставляет сгружать раннюю капусту навалом, а помидоры в чем попало.

● Книга об академике И. В. Курчатове. «Атомиздатом» (и такое издательство есть!) выпускается книга о покойном Курчатове. Автор книги — доктор физико-математических наук Н. Н. Головин, шестнадцать лет работавший с Курчатовым. Покойный академик, по многим данным, — первая жертва «лучевки».

● Смерть Л. С. Вивьена. Большая потеря для театра: 1 августа, после продолжительной и тяжелой болезни, скончался видный режиссер, актер и педагог — народный артист СССР профессор Леонид Сергеевич Вивьен. Пятьдесят пять лет Л. С. Вивьен отдал служению искусству на сцене Ленинградского государственного академического театра драмы им. А. С. Пушкина.

● Трехсотлетие со дня основания Улан-Удэ. исполнилось 300-летие со дня основания столицы Бурятии города Улан-Удэ (Верхнеудинск — до 1934 г.). Здесь, на берегах Селенги и Уды, в 1666 году казаки поставили маленький деревянный домик — «удинское ясажное зимовье» — первое строение теперешней столицы республики Бурятия, — для сбора ясак с эвенков. «Известия» от 9 июля сообщают, что в настоящее время Улан-Удэ («Красная Уда») является индустриальным центром Сибири, имеющим несколько вузов и являющимся крупным узловым пунктом речного сообщения, воздушного и железнодорожного транспорта (через город проходит сибирская магистраль с веткой отсюда к границе Монголии). Численность населения в Улан-Удэ сейчас превышает 170.000 человек.

● Ташкент все еще трясет. Сейсмическая станция «Ташкент» снова зарегистрировала пять колебаний почвы с эпицентром в границах города. До того три дня подземная стихия не давала о себе знать.

● Запуск спутников «Космос-125» и «Космос-126». 20 июля произведен очередной запуск искусственного спутника Земли «Космос-125» с научной аппаратурой и радиопередатчиком. Его параметры: начальный период обращения 89,5 минуты, расстояние от поверхности Земли по круговой орбите около 250 километров. 28 июля запущен «Космос-126» с начальным периодом обращения 90 минут, максимальным расстоянием от Земли 359 километров, минимальным 212 километров.

● На предприятиях выступают прокуроры. За последние дни на предприятиях Москвы состоялись общие собрания, на которых ставился вопрос о борьбе с хулиганами, пьяницами, дебоширами, «мешающими жизни советских людей». На эти собрания с соответствующими докладами были выпущены главные фигуры советской юстиции: на Первом подшипниковом заводе выступал прокурор СССР Р. Руденко, на «Трехгорке» — министр охраны общественного порядка РСФСР В. Тикунов, на других предприятиях — заместитель генерального прокурора СССР Н. Жогин, начальник управления охраны общественного порядка Мосгорисполкома А. Волков, первый заместитель прокурора Москвы Л. Смирнов.

ЮМОР

— В Советском Союзе не нужны кровати.

— Почему?

— Студенты спят на лекциях, трудящиеся — на собраниях, враг не дремлет, партия бдит.

МИХАЙЛОВ ПРИГЛАШЕН В ВЕНУ

В первых числах августа австрийская печать сообщила, что югославский литературовед Михайло Михайлов принял приглашение участвовать в международном совещании, которое устраивает в Вене с 24 по 26 октября Австрийское общество литературы на тему «Литература как традиция и революция».

В совещании примут участие писатели многих европейских стран и США. Советский Союз представлен писателем Василием Аксеновым и поэтом Евгением Винокуровым.

Отовсюду

▲ В США циркулируют слухи о том, что американское правительство приняло решение о дальнейшей «эскалации» войны во Вьетнаме и даже готово ввести войска в нейтральную зону Северного Вьетнама, установленную севернее демаркационной линии между южной и северной частями страны.

▲ Поход с целью освобождения Северного Вьетнама от коммунистов — единственный путь к окончанию войны во Вьетнаме; иначе война может еще продлиться пятнадцать лет до тех пор, пока союзники Южного Вьетнама не потеряют терпение, — таков смысл заявления премьер-министра Южного Вьетнама Нгуен Као Ки.

▲ Оперировавшая над Северным Вьетнамом американская авиация получила приказ соблюдать вдоль границы КНР буферную зону шириной в 50 километров, заявил Государственный секретарь США Дин Раск.

▲ Премьер-министр Южного Вьетнама Нгуен Као Ки заявил, что вооруженное столкновение с коммунистическим Китаем неминуемо и лучше, если оно произойдет раньше, пока коммунистический Китай еще не достаточно силен.

▲ Согласно официальным американским данным, потери американской авиации в Северном Вьетнаме с начала бомбардировок составляют 326 машин.

▲ Усиление противовоздушной обороны Северного Вьетнама связывают с увеличением там численности советских зенитчиков: только за один день сбито 6 американских самолетов.

▲ В связи с американскими бомбардировками с воздуха, эвакуировано 75 процентов населения столицы Северного Вьетнама — Ханоя.

▲ В Ханое — затруднения со снабжением продовольствием: дневной рацион риса равен 300 граммам на человека.

▲ Премьер-министр Южного Вьетнама Нгуен Као Ки объявил, что не выставит своей кандидатуры в президенты на выборах.

▲ Улучшились отношения между США и Камбоджей. Правительство Камбоджи предостерегло правительство Северного Вьетнама от дальнейшей инфильтрации коммунистических войск через территорию Камбоджи. Глава государства принц Сианук выразил готовность принять особоуполномочен-

ного президента США Аверелла Гарримана. По слухам, принц Сианук убедился, что Северный Вьетнам не в состоянии выиграть вьетнамскую войну.

▲ Жертвой чистки в КНР стал ректор университета в Ухане Ли Та — один из трех еще живых основателей компартии Китая. По радио и в газетах Ли Та объявлен враждебно относящимся к партии и социализму и духовным врагом Мао Цзэ-дуна.

▲ Партийной чисткой охвачены и вооруженные силы КНР. Сняты со своих постов начальник Генерального штаба Народно-освободительной армии Ло Жуй-цин и ряд высших офицеров. Обязанности начальника Ген. штаба армии временно исполняет кандидат в члены ЦК КПК Чжан Чэнь-ву. Подвергшиеся чистке офицеры обвиняются в том, что не соблюдали в армии интересов партийной политики.

▲ Ушел в отставку премьер-министр Ирака Абдель Рахман аль-Баззас. Президент Ареф поручил формирование нового правительства генерал-майору Наджи Талебу.

▲ Советский Союз отказал республиканскому правительству Йемена в новых поставках оружия, и Косыгин мотивировал это тем, что йеменские республиканские войска оружием уже достаточно снабжены, заявил премьер-министр республиканского правительства Йемена Хасан эль Амри.

▲ Президент Израиля Шазар ведет переговоры в Вашингтоне по поводу политики на Ближнем Востоке.

▲ Даже если бы не было Второй мировой войны, Польша бы все равно потеряла Западную Украину и Западную Белоруссию по причине развития национального самосознания местного населения — пишет депутат польского парламента в краковской газете «Тигодник повсечезный».

Ответственный издатель В. Горачек. Главный редактор А. Артемов. Заместитель главного редактора Я. Трушнович. Редакционная коллегия: А. Неймирок, Л. Рар, Л. Сергеева, Н. Тарасова, Л. Федоров.

Статьи, подписанные фамилией или инициалами автора, обязательно выражают мнение редакции. Непринятые рукописи не возвращаются. Стихов редакция не печатает. Книжки для отзыва следует присылать в двух экземплярах. Перепечатывать, переводить на иностранные языки, использовать в выдержках или иным способом материалы, снабженные «copyright», можно только с разрешения издательства. Остальные материалы могут быть перепечатываемы, но с обязательной ссылкой на источник.

ИЗДАТЕЛЬСТВО

ПОСЕВ

Possev-Verlag, 623 Frankfurt/Main-Sossenheim, Flurscheideweg 15.
Telefon 31 42 65. Postscheckkonto 334 61 Frankfurt/Main
Bankkonto 148 000 530 Nassauische Sparkasse Frankfurt/Main

Издает еженедельник «ПОСЕВ», журнал литературы, искусства, науки и общественно-политической мысли «ГРАНИ», художественную и общественно-политическую литературу. При издательстве — книжный магазин. Проспекты и каталоги высылаются бесплатно.

ПРЕДСТАВИТЕЛИ ИЗДАТЕЛЬСТВА:

АВСТРАЛИЯ: A. Veremeef, 8 Abingdon st., W.-Gabb, Brisbane, Qld.
АВСТРИЯ: Wien, Postamt 76, Postfach 40.
АНГЛИЯ: Mrs. E. Baratchevsky, 23 Alder Grove, London N. W. 2.
D. Bilenko, 48 Leamington st., Oak Lane, Heaton, Bradford 9.
АРГЕНТИНА: Sra. I. Gredishkin, Casilla de correo 2585, Buenos Aires.
БРАЗИЛИЯ: I. Alexandrow, Av. Lavandisca 648, Indianapolis, Sao Paulo.
ВЕНЕСУЭЛА: N. Drosdovsky, Apartado correo 4665, Caracas-Este.
ГОЛЛАНДИЯ: A. Kandaurov, Postbus 325, Rotterdam.
ДАНИЯ: D. Schewitsch, Herthavej 2 B, Koebenhavn-Charl.
ИЗРАИЛЬ: M. Kabiri, 33, rue Maaleh, Harofim, Ramath-Gan.
ИСПАНИЯ: Don Miguel Jureninsky-Kolchin, Padilla 55, Madrid.
ИТАЛИЯ: A. Konovats, Cassella Postale 429, Roma - Centro.
КАНАДА: A. Romar, 1420 Bernard ave., Montreal 8.
МАРОККО: M. Koltovskoy, 6, rue Courteline, Casablanca.
НОРВЕГИЯ: Jan Evland, Klemetsrud, Oslo. Tel.: 28 48 26.
СИНГАПУР: M. Tairov, 34 Stevens Road, Singapore.
США: Miss M. Rodsevidh, P.O.B. 38, Jackson Hgts., New York, N. Y. 11372.
„The Book House“, 277 Fairfield Ave., Bridgeport, Conn. 06603.
A. Tzvikovich, 2314, 25th ave, San Francisco, Calif. 94116. Tel.: SE 1-0339.
ФРАНЦИЯ: „Le Semis“, B. P. 143, Paris 15. Tel.: BLOmet 62-06.
M.-lle S. Karpikhine, 74, av. Felix Faure, Paris 15.
N. Alhoff c/o M-me Barge, 6, place de la Croix-Rousse, Lyon.
A. Lavroff, 2, rue de la Moselle, Nilvange (Moselle).
ШВЕЙЦАРИЯ: Leo Grossen, Postfach, Locarno.
ШВЕЦИЯ: Tidskriften „Possev“, Box 4054, Soderdälje 4.
ЯПОНИЯ: A. Bakulevsky, 437 Iwai-cho, Hodogaya-ku, Yokohama.

Einzelpreis DM 0.90

Розничная цена еженедельника «ПОСЕВ» в Германии — 0.90 н. м., в США и Канаде — 0.30 дол., во всех других странах — эквивалент 0.90 н. м. Подписка в Германии — на 1 год 41.60 н. м., на полгода 20.80 н. м., на 3 месяца 10.40 н. м. В США и Канаде — на 1 год 15.60 дол., на полгода 7.80 дол., на 3 месяца 3.90 дол. (при доставке по воздуху — на 1 год 20.80 дол., на полгода 10.40 дол., на 3 месяца 5.20 дол.). Во всех других странах — на 1 год 46.80 н. м., на полгода 23.40 н. м., на 3 месяца 11.70 н. м. Розничная цена журнала «ГРАНИ» в Германии — 7 н. м., в США и Канаде — 2 дол., во всех других странах — эквивалент — 7 н. м. Подписка на четыре номера в Германии — 25 н. м., в США и Канаде — 7 дол., во всех других странах — 26 н. м.

НАХОДИТСЯ В ПЕЧАТИ И ПОСТУПИТ В ПРОДАЖУ
В СЕНТЯБРЕ 1966 Г.



Александр
Солженицын

СОЧИНЕНИЯ
В ОДНОМ ТОМЕ

320 страниц. В твердой холщевой обложке с золотым тиснением.
С художественной суперобложкой работы А. Русака. Предположительная цена НМ 18.—.

Новая книга автора «Пути Иисуса от иудаизма к христианству в понимании Шекспира»

Александр Ванновский

ТРЕТИЙ ЗАВЕТ И АПОКАЛИПСИС

- новые данные о жизни, личности и учении Спасителя мира -

Токио, 1965 г.

Цена 4. — НМ или 1. — долл. Заказы направлять Издательству «Посев».

Поступил в продажу
№ 60

ЖУРНАЛА ЛИТЕРАТУРЫ, ИСКУССТВА, НАУКИ
И ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ МЫСЛИ

ГРАНИ

СОДЕРЖАНИЕ:

АЛЕКСАНДР УРУСОВ — «Крик далеких муравьев». Рассказ, впервые вышедший в 1965 г. в Москве и в Ленинграде в издании СМОГ.

Из зарубежной русской поэзии:

СЕРГЕЙ РАФАЛЬСКИЙ — «Последний вечер». Поэма.

Воспоминания:

ЮРИЙ КРОТКОВ — «Пастернаки».

Литературная критика:

БОРИС ФИЛИППОВ — «Природа и тюрьма». О творчестве Абрама Терца и Николая Аржака.

Документы:

Суд над А. Д. Сиявским и Ю. М. Даниэлем. Запись заседаний суда и последних слов подсудимых.

Искусство:

Н. ЕЛЕНЕВ — «Труды и замыслы».

Публицистика:

Д. УШИН — Новые веяния в атеистической пропаганде в СССР. Обзор за 1965 — начало 1966 гг.

Библиография.

ПОДПИСКУ НА «ГРАНИ» ПРИНИМАЮТ ИЗДАТЕЛЬСТВО
«ПОСЕВ» и ЕГО ПРЕДСТАВИТЕЛИ ВО ВСЕХ СТРАНАХ

Подписная плата на 4 номера в США и Канаде \$ 7.—, в Германии НМ 25.—, во всех остальных странах эквивалент НМ 26.—. Цена отдельного номера в США и Канаде \$ 2.—, в остальных странах НМ 7.—.