

Вестник научный журнал Московского университета

Основан в ноябре 1946 г.

Серия 12 **ПОЛИТИЧЕСКИЕ НАУКИ**

№ 5 • 2012 • СЕНТЯБРЬ–ОКТАБРЬ

Издательство Московского университета

Выходит один раз в два месяца

СОДЕРЖАНИЕ

400-летие национально-освободительной борьбы 1612 года

- Лисейцев Д. В. Центральная власть в России эпохи Смуты начала XVII в.: существовала ли альтернатива укреплению самодержавия? 3

История политической науки

- Бурлацкий Ф. М. От истоков к современному этапу развития политической науки в России: состояние предметной области, перспективные направления исследований и новые задачи. 15

Глобальные проблемы современности

- Преодолевая «методологический национализм»: Из беседы П. А. Цыганкова и У. Бека 28
Бек У. Жизнь в мировом обществе риска: космополитический поворот 35

Политическая психология

- Ракитянский Н. М. Опыт концептуального анализа исламского менталитета в контексте политической психологии 53

Теория и практика партийного строительства

- Суслов Е. В. Политические партии как субъекты избирательных конфликтов (На примере парламентских выборов в государствах финно-угорского сообщества 2010–2011 гг.) 72

Информационная политика

- Володенков С. В. Современная политическая коммуникация как инструмент манипулирования общественным сознанием 89

Политический анализ и прогнозирование

- Нелипа Д. В. Специфика построения сценариев во время проведения системного анализа политических явлений и процессов 104

Размышления над книгой

- Ерусалимский К. Ю. Смутное время в России и Речи Посполитой: конфликт и взаимопонимание (О монографиях Т. Бохуна и А.-А. Мавевского). 111

- Summary 126

- Наши авторы 128

CONTENTS

400 years of the national struggle in 1612

Liseytshev D.V. The Central authority in Russia at the Revolt time at the beginning of the XVII century: was there an alternative to the consolidation of autocracy?	3
--	---

History of the political science

Burlackiy F.M. From basics to the modern stage of development of political science in Russia: subject-matter discipline, upcoming trends of research and new objectives	15
---	----

Global problems of modernity

Overcoming “methodological nationalism: from the conversation between P.A. Tsygankov and U. Beck	28
Beck U. Living in the world risk society: the cosmopolitan turn	35

Political psychology

Rakityansky N.M. Experience of the conceptual analysis of Islamic mentality in the contxt of political psychology	53
---	----

Theory and practice of party construction

Suslov E.V. Political parties as subjects of electoral conflicts (cases at parliamentary elections in states of the Finno-Ugrian Community in 2010–2011)	72
--	----

Information policy

Volodenkov S.V. Modern political communication as a tool to manipulate public opinion	89
---	----

Political analysis and forecasting

Nelipa D.V. Specifics of scenarios during the system analysis of political phenomena and processes	104
--	-----

Reflections over the book

Erusalimskij K.Ju. The time of Trouble in Russia and Polish-Lithuanian Commonwealth: conflict and understanding (about monographs of T. Bohun and A.-A. Mayevsky)	111
Summary	126
Our authors	128

400-ЛЕТИЕ НАЦИОНАЛЬНО-ОСВОБОДИТЕЛЬНОЙ БОРЬБЫ 1612 года

Д.В. Лисейцев

ЦЕНТРАЛЬНАЯ ВЛАСТЬ В РОССИИ ЭПОХИ СМУТЫ НАЧАЛА XVII в.: СУЩЕСТВОВАЛА ЛИ АЛЬТЕРНАТИВА УКРЕПЛЕНИЮ САМОДЕРЖАВИЯ?

В статье анализируется состояние российских центральных властных структур в эпоху Смуты начала XVII в. Отсутствие заметных перемен в статусе Боярской думы и Земских соборов не оставляло российской государственности иной альтернативы, кроме сохранения в неизменном виде самодержавной царской власти. События Смутного времени не привели к существенной трансформации политического строя Московского царства.

Ключевые слова: Смутное время, российская государственность, самодержавие, Земские соборы, Боярская дума.

Около века назад крупный специалист по русской истории XVI–XVII вв. Н.П. Павлов-Сильванский, рассуждая об особенностях государственного устройства Российской державы и влияния на него политических потрясений начала XVII столетия, выразил следующую точку зрения: «Смутное время не внесло новых начал в государственную жизнь. Правительство Михаила Феодоровича восстанавливает, утверждает и развивает основы государственного строя, заложенные в предыдущем столетии. Московское государство времени царя Алексея Михайловича по главным началам своего строя не отличается от государства времен Иоанна Грозного»¹. Мнение ученого неоднократно оспаривалось как его современниками, так и исследователями более позднего времени. Так, С.Ф. Платонов утверждал, что «Смута... навсегда опрокинула... старый порядок»². В историографии последних лет Смуту нередко называют эпохой нереализованных альтернатив, главной из которых была упущенная страной возможность двинуться иным историческим путем, подразумевавшим ограничение самодержавной власти царей Земскими соборами и Боярской думой.

Мысли о возможностях «иного пути» российской истории, открывшегося перед страной в годы Смуты, высказывались неоднократно. Обыкновенно их связывали с так называемой крестоцельной записью Василия Шуйского, а также с двумя договорами

¹ Павлов-Сильванский Н.П. Государевы служилые люди. М., 2000. С. 131.

² Платонов С.Ф. Москва и Запад в XVI–XVII веках. Борис Годунов. М., 1999. С. 63.