

А  
М. Я. ПЕРГАМЕНТЪ.

# ДОГОВОРНАЯ НЕУСТОЙКА

и

## ИНТЕРЕСЪ

ВЪ РИМСКОМЪ И СОВРЕМЕННОМЪ ГРАЖДАНСКОМЪ ПРАВѢ.



ОДЕССА.

«ЭКОНОМИЧЕСКАЯ» ТИПОГРАФІЯ, ПОЧТОВАЯ УЛИЦА, ДОМЪ № 43.  
1899.

Печатано по распоряженію Правленія Императорскаго Новороссійскаго Уни-  
верситета.

Ректоръ *О. Н. Шведовъ.*

Настоящее изслѣдованіе представляетъ переработку моей книги «Konventionalstrafe und Interesse in ihrem Verhältniss zu einander», появившейся въ печати три года тому назадъ. Сочувственные отзывы въ нѣмецкой критической литературѣ побудили меня взяться за новое ея изданіе на русскомъ языкѣ. Это изданіе оказалось въ значительной степени дополненнымъ и измѣненнымъ сравнительно съ первымъ, нѣмецкимъ. Особенно расширенъ обзоръ современныхъ законодательствъ по трактуемымъ вопросамъ: ему въ настоящее время удѣлена цѣлая «часть» книги, причемъ, естественно, обращено надлежащее вниманіе и на русское право. Затѣмъ отдѣлено мѣсто анализу природы нашего института и его юридической конструкціи; далѣе, разсмотрѣны моменты интерпретации и *culpa* и другіе въ связи съ договорной пеней, включенъ разборъ одной недавно выставленной гипотезы о происхожденіи неустойки въ римскомъ правѣ, подчеркнута постановка дѣла *de lege ferenda*, приняты въ соображеніе указанія научной критики и т. д.

Надѣюсь, что отъ компетентнаго и внимательнаго читателя не ускользнетъ равнымъ образомъ и то обстоятельство, что въ своемъ новомъ видѣ работа преслѣдуетъ, между прочимъ, и цѣль методологическую: освѣтить на конкретномъ примѣрѣ тѣ приемы и способы, какіе вообще должны примѣняться при изслѣдованіи нормъ римскаго права — какъ съ точки зрѣнія полного уразумѣнія истиннаго смысла и состава римскихъ опредѣленій, такъ и съ точки зрѣнія выясненія ихъ значенія для права современнаго и пользованія ими въ видахъ законодательной политики и общей теоріи гражданскаго права.

Наконецъ, еще только два слова. Въ предисловіи ко второму тому своей «Системы» Беккеръ не безъ остроумія замѣчаетъ: «Vorreden pflegen Entschuldigungen zu sein; wer sich

frei weiss von aller Schuld, lasse die Hand davon». Эти слова отчасти справедливы и по моему адресу. Моя «вина» заключается въ нѣкоторомъ несоотвѣтствіи между заглавіемъ моей книги и ея содержаніемъ: первое гораздо уже послѣдняго, книга въ сущности пытается дать отвѣтъ на всѣ или почти всѣ маломальски серьезные вопросы изъ области нашего института. Въ этомъ легко убѣдиться хотя бы изъ только-что проведенной параллели между нею и ея нѣмецкимъ образцомъ. Если же я тѣмъ не менѣе рѣшилъ сохранить прежнее заглавіе, то произошло это по особой причинѣ, которую я излагаю ниже на стр. 5.

М. П.

Одесса,  
февраль 1899.

---

## ОГЛАВЛЕНИЕ.

### ЧАСТЬ I.

Неустойка и интересъ въ ихъ взаимномъ отношеніи по римскому праву.

Стр.

ВВЕДЕНІЕ . . . . . 3

#### I. Отношеніе стипуляціи о неустойкѣ къ абстрактному обязательству.

§ 1. Простая (или ординарная) стипуляція и сложная  
(или двойная) стипуляція . . . . . 7  
Fr. 115 §§ 1, 2 de V. O. — Аналогія съ легатомъ. — По-  
нятіе неустойки.

§ 2. Контроверза относительно легата . . . . . 18  
Юліанъ и его сторонники; Павелъ. — Практическія по-  
слѣдствія разности возрѣній. — Отношеніе Папиніана къ  
той и другой конструкціи. — С. 14 de pactis 2, 3. — Взглядъ  
на дѣло Гербе́ра и Максена.

§ 3. Quasi-новация во fr. 44 § 6 D. de O. et A. (44, 7) . . . 29

§ 4. Результатъ . . . . . 33  
Выводъ для чисто римскаго права. — Толкованіе fr. 1 § 6  
D. de stip. serv. (45, 3). — Выводъ для пандектнаго права.

#### II. Отношеніе договора о неустойкѣ къ матеріальному обязательству.

##### ГЛАВА I.

##### Отношеніе альтернативное.

§ 5. Ограниченіе вѣрителя однимъ требованіемъ съ пре-  
доставленіемъ ему права выбора между главнымъ  
обязательствомъ и договоромъ о неустойкѣ . . . . . 38

Указаніе на источники. — Толкованіе fr. 4 § 7 de doli  
mali et met. exc. (44, 4) и с. 40 de transact. (2, 4).