

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПРАВОВЫЕ ПОЗИЦИИ

ПРЕЗИДИУМА

ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Избранные постановления за 2005 год
с комментариями

Под редакцией Председателя Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации
А.А. ИВАНОВА



УДК 347.9
ББК 67.410
П 68

П 68 Правовые позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: Избранные постановления за 2005 год с комментариями / Высш. Арбитр. Суд РФ; под ред. Председателя ВАС РФ А.А. Иванова. — М.: Статут, 2010. — 583 с.

ISBN 978-5-8354-0577-0 (в обл.)

Настоящая работа представляет собой Комментарий к постановлениям Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации за 2005 год, в которых сформулированы правовые позиции по применению отдельных норм экономического законодательства.

Комментарий подготовлен судьями и сотрудниками ВАС РФ, т.е. лицами, непосредственно участвующими в формировании правовых позиций высшей судебной инстанции в сфере экономического правосудия. В комментариях к постановлениям Президиума ВАС РФ излагаются причины, обусловившие необходимость принятия комментируемого судебного акта, дается глубокий теоретический анализ выработанных подходов к применению положений закона.

Для научных и практических работников в области права, студентов и аспирантов юридических вузов и факультетов, а также тех, кто интересуется вопросами применения законодательства.

УДК 347.9
ББК 67.410

ISBN 978-5-8354-0577-0

© Колл. авторов, комментарии, 2010
© Указатель, А.Б. Панов, 2010
© Издательство «Статут», редподготовка, оформление, 2010

СОДЕРЖАНИЕ

ЧАСТНОЕ ПРАВО

КОРПОРАТИВНОЕ ПРАВО	4
Дело «Самко В.А. против Кондобаева В.М. и общества «Глори»» <i>[Заявление участника общества с ограниченной ответственностью о выходе из общества является сделкой, направленной на изменение учредительного договора, которая в силу Гражданского кодекса РФ должна быть оформлена в той же форме, что и договор; неподписанное заявление о выходе из общества не может являться документом, удостоверяющим волеизъявление лица.]</i>	4
Постановление от 18 января 2005 г. №11809/04	4
Комментарий (Л.А. Новоселова)	6
Дело «Озимова А.В. против обществ «Кубаньтехгаз» и «Регистратор Р.О.С.Т.»» <i>[Законодательство, регулирующее деятельность по ведению реестра акционеров, не предусматривает возможности вмешательства акционера в договорные отношения между эмитентом и реестродержателем посредством требований о признании договора о ведении реестра действующим, обязании регистратора вести реестр акционеров данного эмитента и запрете регистратору передавать иным лицам информацию и документы, составляющие систему ведения реестра.]</i>	9
Постановление от 1 февраля 2005 г. № 12158/04	9
Комментарий (Л.А. Новоселова)	11
Дело «Общество «Алюр» против общества «Малкинское»». <i>[В соответствии с Федеральным законом «О рынке ценных бумаг» права владельцев на эмиссионные ценные бумаги бездокументарной формы выпуска удостоверяются в системе ведения реестра — записями на лицевых счетах у держателя реестра; право на именную бездокументарную ценную бумагу переходит к приобретателю с момента внесения приходной записи по лицевому счету приобретателя.]</i>	17
Постановление от 1 марта 2005 г. № 10408/04	17
Комментарий (А.А. Маковская)	19
Дело «Общество «Норт Карго» против общества «Бикост» и других» <i>[Дело по иску о признании недействительными (ничтожными) договоров купли-продажи акций направлено на новое рассмотрение в связи с неполным исследованием арбитражным судом обстоятельств дела.]</i>	21
Постановление от 17 мая 2005 г. № 56/05	21
Комментарий (Д.И. Дедов)	24
Дело «Зацаринная О.М. против общества «Сибирская нефтяная компания»» <i>[Исковые требования о взыскании ущерба, возникшего в связи с утратой акций, списанных регистратором с лицевого счета истца, удовлетворены, поскольку в соответствии с Положением о ведении реестра владельцы именных ценных бумаг регистратор обязан отказать во внесении записей в реестр, если в нем отсутствует анкета зарегистрированного лица с образцом его подписи, а документы не представлены лично зарегистрированным лицом; ответственность перед своими акционерами за действия регистратора несет акционерное общество, поручившее ведение реестра регистратору.]</i>	26
Постановление от 2 августа 2005 г. № 16112/03	26
Комментарий (Л.А. Новоселова)	30

Дело «Компания «Финансовый континент» против общества «Звезда Антарес»»	
<i>[Исковые требования о признании недействительными договоров купли-продажи акций удовлетворены правомерно, поскольку предметом сделок являлись несуществующие акции.]</i>	41
Постановление от 18 августа 2005 г. № 1675/05	41
Комментарий (А.А. Маковская)	44
Дело «Казакова А.Н. и другие против общества «Альянс-М»»	
<i>[Дело по иску о выплате действительной стоимости доли истцов в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью в связи с выходом их из общества направлено на новое рассмотрение, поскольку арбитражным судом неполно исследованы все обстоятельства дела.]</i>	49
Постановление от 6 сентября 2005 г. № 5261/05	49
Комментарий (Д.И. Дедов)	51
Дело «Прокурор Самарской области против администрации Самарской области и общества «ЛогоВАЗ»»	
<i>[В удовлетворении искового заявления о признании недействительной по мотиву притворности сделки между акционерным обществом и областной администрацией о приобретении администрацией акций общества, составляющих часть его уставного капитала, и применении последствий недействительности ничтожной сделки в виде исключения администрации из числа акционеров отказано правомерно, поскольку оспариваемый договор реально исполнен сторонами в полном объеме и не является ни притворной, ни мнимой сделкой.]</i>	54
Постановление от 1 ноября 2005 г. № 2521/05	54
Комментарий (Д.И. Дедов)	55
Дело «Комолых В.И. против общества «Воронежтурист» и других»	
<i>[Дело по иску о признании недействительными (ничтожными) договора дарения одной акции закрытого акционерного общества, договора купли-продажи акций общества, а также о признании недействительным решения совета директоров о созыве внеочередного общего собрания акционеров общества направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции в связи с ошибочным выводом судов о неподведомственности данного спора арбитражным судам, повлекшим прекращение производства по делу в части заявленных требований.]</i>	59
Постановление от 8 ноября 2005 г. № 8037/05	59
Комментарий (Д.И. Дедов)	61
Дело «Нигириш Ю.В. против общества «Владивосток Авиа»»	
<i>[В удовлетворении исковых требований о признании недействительными решений совета директоров акционерного общества отказано правомерно, поскольку основания для признания оспариваемых решений не имеющими юридической силы отсутствовали, так как состав совета директоров общества, избранный на общем годовом собрании акционеров общества, является законным.]</i>	65
Постановление от 15 ноября 2005 г. № 8038/05	65
Комментарий (А.А. Маковская)	67
Дело «Волынец П.В. против обществ «Сальвэ-273» и «ФармСтэйт»»	
<i>[В удовлетворении искового заявления о признании недействительным договора купли-продажи отказано, поскольку истец после отчуждения своей доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью утратил свое право заявлять требования о признании крупных сделок недействительными, а его последующее вхождение в состав участников указанного общества прав на предъявление иска о признании недействительными сделок, заключенных ранее, не восстанавливает.]</i>	73
Постановление от 6 декабря 2005 г. № 9688/05	73
Комментарий (А.А. Маковская)	74

Право собственности 77

Дело «Общество «Томсгазстрой» против общества

«Пластиковые строительные конструкции «Венапласт»»

[Дело по иску о расторжении договора купли-продажи здания и обязанности покупателя вернуть продавцу объект недвижимого имущества направлено на новое рассмотрение, поскольку суд утвердил мировое соглашение в отношении спорного объекта недвижимости без привлечения к участию в деле банка, у которого здание находится в залоге.]..... 77

Постановление от 25 января 2005 г. № 12270/04 77

Комментарий (В.В. Витрянский)..... 79

Дело «Заместитель прокурора Республики Татарстан против Министерства земельных и имущественных отношений Республики Татарстан и других»

[Дело о признании недействительными сделок с недвижимостью и применении последствий недействительности этих сделок направлены на новое рассмотрение в связи с неполным исследованием арбитражным судом обстоятельств дела.]..... 81

Постановление от 1 февраля 2005 г. № 11954/04 81

Комментарий (А.А. Иванов) 84

Дело «ОАО «Рязанский завод сельскохозяйственного машиностроения» против Управления образования, науки и молодежи администрации города Рязани»

[Собственник вправе истребовать свое имущество от лица, у которого имущество фактически находится в незаконном владении; иск об истребовании имущества, предъявленный к лицу, у которого оно отсутствует, не может быть удовлетворен.]..... 90

Постановление от 8 февраля 2005 г. № 12621/04 90

Комментарий (Д.В. Плешков) 92

Дело «Предприятие «Амдерминский морской торговый порт» против Виноградова В.В.»

[Дело по иску о признании недействительными договоров купли-продажи имущества, заключенных в процессе исполнительного производства, направлено на новое рассмотрение, поскольку суды не дали квалификации объекту продажи применительно к положениям Гражданского кодекса РФ о сложной вещи.]... 95

Постановление от 5 апреля 2005 г. № 15318/04 95

Комментарий (И.А. Дроздов) 97

Дело «Красноярский край против «Совхоза «Тамбарский»» и других»

[Исковые требования заместителя прокурора края в защиту государственных интересов о признании последствий недействительности ничтожной сделки (договора купли-продажи моста через реку) удовлетворены правомерно, поскольку сделка по отчуждению совхозом моста, находящегося в государственной собственности, в частную собственность акционерного общества, совершенная в 1994 г., не соответствовала действовавшему в тот период законодательству.] 101

Постановление от 17 мая 2005 г. № 444/05 101

Комментарий (И.А. Дроздов) 104

Дело «Клусова И.А. против общества «Фирма «Чайка»»

[Если участник общества с ограниченной ответственностью не согласен с размером действительной стоимости его доли, определенной обществом на основании данных бухгалтерской отчетности, суд проверяет обоснованность его доводов, а также возражений общества на основании представленных доказательств, предусмотренных арбитражным процессуальным законодательством, в том числе заключения проведенной по делу экспертизы.]..... 107

Постановление от 7 июня 2005 г. № 15787/04 107

Комментарий (В.В. Витрянский)..... 108

Дело «Управление федеральной почтовой связи Тульской области
против администрации муниципального образования —
город Алексин и Алексинский район Тульской области»

*[Исковое заявление о признании права федеральной собственности на помещение удовлетворено
правомерно, поскольку помещение, занимаемое предприятием связи, относится к федеральной соб-
ственности независимо от того, для размещения какого объекта изначально предполагалось его ис-
пользовать, поэтому оно не могло быть передано в муниципальную собственность.]* 110

Постановление от 2 августа 2005 г. № 1206/05 110

Комментарий (Д.В. Плешков) 112

Дело «РСУ-96 против религиозного общества «Поместная церковь
Христиан Веры Евангельской «Новоильинская» и Главного управления
Министерства юстиции Российской Федерации по Кемеровской области»

*[Публичные торги, проведенные в порядке, установленном для исполнения судебных актов и актов
других органов, указанных в ст. 1 Федерального закона «Об исполнительном производстве», могут
быть признаны недействительными по иску заинтересованного лица лишь в случае нарушения правил
проведения торгов, установленных законом.]* 115

Постановление от 13 сентября 2005 г. № 5180/05 115

Комментарий (Д.В. Плешков) 117

Дело «Департамент имущества города Москвы против общества
«Торговый дом «Дружба-Универсал»»

*[Дело по иску о признании сделки приватизации нежилых помещений в городе Москве недействитель-
ной в силу ее ничтожности и применении последствий ее недействительности направлено на новое рас-
смотрение в связи с неправильным применением арбитражными судами норм материального права.]* 119

Постановление от 18 октября 2005 г. № 5983/05 119

Комментарий (В.Л. Слесарев, И.В. Антонов) 120

Дело «Общество «Реутовавтоотранс» против общества «С.В.К.»»

*[Дело по иску о признании недействительным договора купли-продажи недвижимости, заключен-
ного между двумя обществами с ограниченной ответственностью, направлено на новое рассмотре-
ние, поскольку суды, удовлетворяя иск и расценивая указанный договор как крупную сделку, совершен-
ную с нарушением установленных законом требований, не определили стоимость отчуждаемого иму-
щества истца на основании данных его бухгалтерского учета.]* 123

Постановление от 23 ноября 2005 г. № 9109/05 123

Комментарий (И.В. Антонов) 124

Дело «Правительство Челябинской области против обществ
«Челябинское авиапредприятие», «Аэропорт Челябинск» и других»

*[Исковое требование правительства области в части признания за областью права на долю в об-
щей долевой собственности на международный сектор аэровокзала удовлетворено, поскольку область
являлась участником договорных правоотношений с собственником здания аэровокзала по его рекон-
струкции и строительству за счет средств бюджета области; дело в части определения размера до-
ли области в общей долевой собственности передано на новое рассмотрение, поскольку вопрос о раз-
мере принадлежащей истцу доли судом первой инстанции не рассматривался.]* 128

Постановление от 29 ноября 2005 г. № 10477/05 128

Комментарий (А.А. Иванов) 131

Дело «Автокомбинат № 20 против Москомрегистрации и «Мосэнерго»»

*[Исковые требования о признании права собственности на объекты недвижимости удовлетворе-
ны правомерно, поскольку договор купли-продажи спорного имущественного комплекса, являющийся
единственным основанием перехода права собственности, признан незаключенным вступившими в за-
конную силу судебными актами по другому делу.]* 136

Постановление от 13 декабря 2005 г. № 9939/05	136
Комментарий (В.Л. Слесарев)	138
ДОГОВОРНОЕ ПРАВО	141
Дело «Общество «Предприятие «Водоканалкоммунпроектстрой»» против Юрьев-Польского районного унитарного муниципального предприятия жилищно-коммунального хозяйства и администрации Юрьев-Польского района Владимирской области» <i>[Производство по делу о взыскании задолженности по договору прекращено, поскольку отказ первоначального кредитора от иска, заявленный при рассмотрении другого дела, лишает нового кредитора права на обращение в арбитражный суд с тождественным иском, так как к моменту заключения договора цессии право на предъявление иска у первоначального кредитора было утрачено.]</i>	141
Постановление от 22 марта 2005 г. № 12752/04	141
Комментарий (Р.С. Бевзенко)	143
Дело «Набережночелнинский хладокомбинат «Челны Холод» против общества «Городской коммерческий банк «Автоградбанк»» и общества «Омский инвестиционно-коммерческий промышленно-строительный банк»» <i>[В случае неправильной выплаты исполняющим банком денежных средств по покрытому или подтвержденному аккредитиву вследствие нарушения условий аккредитива ответственность перед плательщиком может быть возложена на исполняющий банк.]</i>	148
Постановление от 31 мая 2005 г. № 15479/04.....	148
Комментарий (К.В. Карашев).....	151
Дело «Общество «Сити плюс» против администрации города Самары» <i>[Согласно федеральному законодательству реконструкция и любые иные изменения недвижимости должны соответствовать утвержденной градостроительной документации, государственным градостроительным нормативам и правилам застройки; изменения архитектурного облика требуют разрешения на строительство.]</i>	161
Постановление от 26 июля 2005 г. № 665/05	161
Комментарий (Н.Б. Щербаков).....	163
Дело «Общество «Московский вертолетный завод им. М.Л. Миля» против общества «Авиакомпания «АЭРИНН-АВИА»» <i>[Дело по иску о взыскании задолженности по договору хранения и технического обслуживания вертолета и по встречному иску о возмещении убытков, возникших в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по этому договору, направлено на новое рассмотрение в связи с неполным исследованием арбитражным судом обстоятельств дела.]</i>	166
Постановление от 23 августа 2005 г. № 1928/05.....	166
Комментарий (Р.С. Бевзенко)	169
Дело «Общество «Владикавказгоргаз» против Правительства Республики Северная Осетия—Алания и других» <i>[Иск о взыскании долга по договору займа, заключенному футбольным клубом, правомерно удовлетворен за счет казны Республики, поскольку футбольный клуб, который не может выполнить обязательство по возврату полученной в долг суммы самостоятельно из-за отсутствия денежных средств, является государственным учреждением.]</i>	172
Постановление от 11 октября 2005 г. № 6325/05	172
Комментарий (Н.Б. Щербаков).....	174

Дело «Общество «Силовые машины» против общества «Судпромкомплект»»

[Иск акционерного общества о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в связи с просрочкой поставки предварительно оплаченной продукции удовлетворен правомерно, поскольку на поставщике, допустившем недопоставку предварительно оплаченных товаров в отдельном периоде поставки, лежит обязанность не только по восполнению недопоставки, но и по уплате процентов в соответствии со ст. 395 ГК РФ со дня, когда должна была быть произведена передача товара покупателю, до дня данной передачи или возврата денежных средств.] 178

Постановление от 8 ноября 2005 г. № 8233/05 178

Комментарий (С.В. Сарбаш) 180

Дело «Компания «Агропроминвест» против кооператива «Рассвет» и кооператива «Нива»»

[В удовлетворении заявления об изменении способа исполнения решения арбитражного суда путем обращения взыскания на заложенное имущество отказано, поскольку обращение взыскания на заложенное движимое имущество является самостоятельным способом защиты нарушенного права, реализация которого должна осуществляться в порядке искового производства.] 184

Постановление от 13 декабря 2005 г. № 8979/05 184

Комментарий (С.В. Сарбаш) 186

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ..... 190

Дело «Общество «Коммерсантъ. Издательский дом» против общества «Коммерсантъ»»

[Заявление о прекращении использования товарного знака издательского дома при издании и распространении акционерным обществом газеты удовлетворено на основании ч. 2 ст. 46 Закона РФ «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров», норма которой направлена на защиту гражданских прав (исключительных прав на товарный знак) и может быть связана с изменением названия периодического печатного издания.] 190

Постановление от 5 июля 2005 г. № 3578/05 190

Комментарий (В.В. Старженецкий)..... 193

Дело «ЗАО «1С Акционерное общество» против общества «Мир компьютеров»»

[Исковые требования о взыскании компенсации за нарушение авторских прав удовлетворены, так как действия ответчика, предоставлявшего покупателям программ для ЭВМ право обменивать с доплатой купленные экземпляры на другие, признаны по своему экономическому и правовому содержанию коммерческим прокатом программ для ЭВМ, нарушающим запрет без согласия автора распространять его произведения в коммерческих целях.] 199

Постановление от 25 октября 2005 г. № 3919/05 199

Комментарий (В.В. Старженецкий)..... 201

БАНКРОТСТВО 206

Дело «Оспаривание сделки с предпочтением при банкротстве общества «Камгэсстройбетон»»

[Не допускается прекращение денежных обязательств должника путем зачета встречного одностороннего требования, если при этом нарушается установленная законодательством о банкротстве очередность удовлетворения требований кредиторов.]..... 206

Постановление от 18 января 2005 г. № 11119/04 206

Комментарий (А.В. Егоров) 208

Дело «Утверждение мирового соглашения в деле о банкротстве общества «Международная книга»»	
<i>[Арбитражным судом правомерно утверждено мировое соглашение между должником и конкурсными кредиторами, поскольку условия мирового соглашения не нарушают права заявителя и оснований, предусмотренных действующим законодательством, для отказа в утверждении мирового соглашения у суда не имелось.]</i>	217
Постановление от 12 июля 2005 г. № 14163/04	217
Комментарий (А.В. Егоров)	218
Дело «Спор кредиторов в деле о банкротстве общества «Самарский мукомольный завод № 2»»	
<i>[Дело по заявлению об установлении размера требований кредитора и включении их в реестр требований кредиторов должника направлено на новое рассмотрение в связи с неполным исследованием арбитражным судом обстоятельств дела.]</i>	228
Постановление от 22 ноября 2005 г. № 10161/05	228
Комментарий (А.В. Егоров)	231
ЗЕМЕЛЬНОЕ ПРАВО	241
Дело «Общество «Фирма «ГИМЭКС»» против Государственной земельной инспекции Московского земельного комитета»	
<i>[Действующее законодательство не содержит определенно выраженного предписания об обязательном заключении при аренде нежилых помещений в здании отдельного договора либо оформлении иного документа на право пользования земельным участком, занятым этим зданием, поэтому отсутствие такого договора (документа) не может рассматриваться как нарушение закона, влекущее административную ответственность за самовольное занятие земельного участка.]</i>	241
Постановление от 1 февраля 2005 г. № 11301/04	241
Комментарий (В.Д. Костюк)	243
Дело «Общество «Производственно-коммерческая фирма «Стройтехвест»» против Комитета по управлению имуществом города Прокопьевска»	
<i>[Дело по иску о понуждении заключить договор купли-продажи земельного участка направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции в связи с неполным исследованием арбитражным судом обстоятельств дела.]</i>	248
Постановление от 12 апреля 2005 г. № 9940/04	248
Комментарий (В.Д. Костюк)	250
Дело «Общество «СТП» против Комитета по управлению государственным имуществом Иркутской области»	
<i>[Иск о признании недействительным договора купли-продажи земельного участка удовлетворен в отношении площади участка, занятой электроподстанцией и необходимой для ее использования, поскольку действие исключительного права первопреемника истца на приватизацию такого земельного участка, перешедшее в порядке материального правопреемства к истцу, не могло быть прекращено договором купли-продажи.]</i>	256
Постановление от 5 июля 2005 г. № 15524/04	256
Комментарий (В.Д. Костюк)	259
Дело «Общество «Сити плюс» против администрации города Самары»	
<i>[Согласно федеральному законодательству реконструкция и любые иные изменения недвижимости должны соответствовать утвержденной градостроительной документации, государственным градостроительным нормативам и правилам застройки; изменения архитектурного облика требуют разрешения на строительство.]</i>	264

Постановление от 26 июля 2005 г. № 665/05	264
Комментарий (В.Д. Костюк)	266
Дело «Департамент земельных ресурсов города Москвы против общества «АльянсСтройСистема»»	
<i>[Дело по иску о признании незаконным бездействия Московского земельного комитета по вопросу подготовки проекта договора аренды земельного участка, обязанности произвести кадастровый учет земельного участка и выдать кадастровый план, обязанности префектуры Западного административного округа города Москвы и правительства Москвы подготовить совместное распоряжение об установлении права на пользование земельным участком направлено на новое рассмотрение в связи с неполным исследованием судом обстоятельств дела.]</i>	
Постановление от 6 сентября 2005 г. № 2873/05	270
Комментарий (В.Д. Костюк)	272
Дело «Общество «Молния» против администрации города Курска»	
<i>[В случае, если здание (помещение в нем), находящееся на неделимом земельном участке, принадлежит нескольким лицам на праве собственности, эти лица имеют право на приобретение данного земельного участка в общую долевую собственность или аренду с множественностью лиц на стороне арендатора, если иное не предусмотрено Земельным кодексом РФ, федеральными законами.]</i>	
Постановление от 11 октября 2005 г. № 7659/05	278
Комментарий (В.Д. Костюк)	280

ПУБЛИЧНОЕ ПРАВО

Административное право	286
Дело «Ямало-Ненецкая таможня против общества «Терминал»»	
<i>[В удовлетворении заявления таможни о привлечении акционерного общества к административной ответственности за осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии) отказано, поскольку на день вынесения судом решения о привлечении общества к ответственности публичная обязанность, нарушение которой вменено обществу, была отменена, так как Таможенный кодекс РФ 1993 г., предусматривающий обязательное наличие лицензии для осуществления деятельности таможенного брокера, признан утратившим силу.]</i>	
Постановление от 29 марта 2005 г. № 11498/04	286
Комментарий (И.В. Панова)	288
Дело «ГУП Республики Татарстан «Производственное объединение «Татспиртпром»» против Татарстанского территориального управления Министерства Российской Федерации по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства»	
<i>[В удовлетворении заявления о признании недействительным предписания антимонопольного органа о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе отказано правомерно, поскольку наружная реклама алкогольной продукции с содержанием этилового спирта более 15 процентов не допускается, а изображение, распространяемое изготовителем алкогольной продукции, является скрытой рекламой водки.]</i>	
Постановление от 26 апреля 2005 г. № 14319/04	294
Комментарий (И.В. Панова)	296

Дело «Общество «Дива» против межрайонной инспекции МНС России № 2 по Самарской области»	
<i>[Небольшая сумма продажи не свидетельствует о малозначительности правонарушения, предусмотренного Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях за неприменение контрольно-кассовой техники.]</i>	303
Постановление от 17 мая 2005 г. № 391/05	303
Комментарий (И.В. Панова)	305

Дело «Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Великий Устюг» против индивидуального предпринимателя Хабарова В.В.»	
<i>[Если индивидуальный предприниматель, зарегистрированный как страхователь, самостоятельно уплачивающий страховые взносы в бюджет Пенсионного фонда РФ, осуществил прием на работу наемных работников по трудовому договору, он обязан в 30-дневный срок зарегистрироваться в территориальном органе Пенсионного фонда РФ и как страхователь, производящий выплаты физическим лицам; основанием для регистрации в территориальных органах Пенсионного фонда РФ является факт заключения предпринимателем трудового договора с наемным работником, а не выплаты ему заработной платы.]</i>	313
Постановление от 21 июня 2005 г. № 343/05	313
Комментарий (И.В. Панова)	315

Дело «Общество «Надежда» против межрайонной инспекции МНС России № 9 по Тюменской области»	
<i>[В удовлетворении заявления о признании незаконным и отмене постановления налоговой инспекции о привлечении общества с ограниченной ответственностью к административной ответственности за неприменение контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов отказано правомерно, поскольку неприменение юридическим лицом контрольно-кассовой техники вследствие ненадлежащего исполнения его работником трудовых обязанностей не является обстоятельством, освобождающим само юридическое лицо от ответственности.]</i>	320
Постановление от 28 июня 2005 г. № 480/05	320
Комментарий (И.В. Панова)	321

Дело «Прокурор Новокубанского района Краснодарского края против общества «Крокус»»	
<i>[В удовлетворении заявления о привлечении общества с ограниченной ответственностью к административной ответственности за эксплуатацию автозаправочной станции без лицензии на осуществление деятельности по эксплуатации пожароопасных производственных объектов отказано, поскольку истек срок давности привлечения к административной ответственности.]</i>	334
Постановление от 12 июля 2005 г. № 1487/05	334
Комментарий (И.В. Панова)	336

Дело «Общество «Миллеровский мясокомбинат» против регионального отделения Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг в Южном федеральном округе»	
<i>[Заявление о признании незаконным и отмене постановления регионального отделения ФКЦБ России о привлечении открытого акционерного общества к административной ответственности за непредоставление в установленный срок списка аффилированных лиц общества удовлетворено, так как допущенное нарушение не может быть отнесено к категории длящихся правонарушений и срок давности привлечения к административной ответственности, исчисляемый со дня совершения административного правонарушения, а не со дня его обнаружения, в данном деле не соблюден.]</i>	343
Постановление от 6 декабря 2005 г. № 9463/05	343
Комментарий (И.В. Панова)	345

Дело «Инспекция федеральной налоговой службы по городу Новороссийску Краснодарского края против Бородай Н.А.»	
<i>[Дело по заявлению налоговой инспекции о привлечении предпринимателя к административной ответственности за оборот алкогольной продукции, не соответствующей требованиям государственного стандарта, направлено на новое рассмотрение, поскольку вывод судов о том, что ответственность за указанное правонарушение несет промышленный производитель или поставщик не соответствующей государственным стандартам алкогольной продукции, а не розничный продавец, является неправильным.]</i> ...	352
Постановление от 20 декабря 2005 г. № 9451/05	352
Комментарий (И.В. Панова)	354
НАЛОГОВОЕ ПРАВО	359
Дело «Общество «Омскэнерго» против Российского фонда федерального имущества»	
<i>[В соответствии с Налоговым кодексом РФ не признается объектом обложения налогом на добавленную стоимость передача имущества государственных и муниципальных предприятий, выкупаемого в порядке приватизации.]</i>	359
Постановление от 1 марта 2005 г. № 15033/04	359
Комментарий (С.А. Герасименко)	363
Дело «Инспекция МНС России по Сургутскому району Ханты-Мансийского автономного округа — Югры против общества «Лянторское автотранспортное предприятие»»	
<i>[Дело по иску налоговой инспекции о признании недействительными договоров купли-продажи направлено для рассмотрения по существу, поскольку налоговые органы не утратили права на обращение в арбитражный суд с исками о признании сделок недействительными.]</i>	366
Постановление от 15 марта 2005 г. № 13885/04	366
Комментарий (С.А. Герасименко)	368
Дело «Общество «Производственно-коммерческая фирма «Силикатчик»» против инспекции МНС России по Железнодорожному району города Барнаула»	
<i>[Выставление требования об уплате налога является мерой принудительного характера, и перечисление денежных средств во исполнение решения налогового органа не может рассматриваться как добровольное исполнение налогоплательщиком обязанностей по уплате налога и сбора.]</i>	372
Постановление от 29 марта 2005 г. № 13592/04	372
Комментарий (С.А. Герасименко)	374
Дело «Общество «Аудит-Консультант» против инспекции МНС России по городу Архангельску»	
<i>[В случае оплаты работникам путевок в санаторно-курортные и оздоровительные учреждения за счет чистого дохода, оставшегося в распоряжении организации, применяющей упрощенную систему налогообложения после уплаты единого налога, она не обязано исчислять удерживать и перечислять в бюджет налог на доходы физических лиц со стоимости этих путевок.]</i>	377
Постановление от 26 апреля 2005 г. № 14324/04	377
Комментарий (В.А. Корнеев)	381
Дело «Инспекция МНС России по Кировскому району города Ростова-на-Дону против индивидуального предпринимателя Рылькова А.П.»	
<i>[Если налогоплательщики не в состоянии документально подтвердить свои расходы, связанные с деятельностью в качестве индивидуальных предпринимателей, профессиональный налоговый вы-</i>	

чет производится в размере 20 процентов от общей суммы доходов, полученной индивидуальным предпринимателем от предпринимательской деятельности; профессиональный налоговый вычет не может ставиться в зависимость от вида предпринимательской деятельности либо от ее направления.]	385
Постановление от 11 мая 2005 г. № 15761/04.....	385
Комментарий (В.А. Корнеев)	387

Дело «Ленморниипроект против инспекции МНС России по Кировскому району города Санкт-Петербурга»

<i>[В случае если по итогам месяца сумма, на которую уменьшена сумма единого социального налога (сумма авансового платежа по единому социальному налогу), подлежащая уплате в федеральный бюджет, превысит сумму страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, уплаченных за соответствующий месяц, такая разница признается с 15-го числа месяца, следующего за месяцем, за который уплачены авансовые платежи по единому социальному налогу, занижением суммы единого социального налога.].....</i>	390
Постановление от 11 мая 2005 г. № 15834/04.....	390
Комментарий (В.А. Корнеев)	392

Дело «Общество «Инвестиционно-строительная компания «Домостроитель»» против инспекции МНС России по Советскому району города Самары»

<i>[В соответствии с Налоговым кодексом РФ недоимка, числящаяся за отдельными налогоплательщиками, взыскание которой оказалось невозможным в силу причин экономического, социального или юридического характера, признается безнадежной и списывается в порядке, установленном: по федеральным налогам и сборам — Правительством РФ; по региональным и местным налогам и сборам — соответственно исполнительными органами субъектов Российской Федерации и местного самоуправления.]</i>	396
Постановление от 11 мая 2005 г. № 16504/04.....	396
Комментарий (В.В. Бациев)	399

Дело «Общество «СМАРТС» против межрайонной инспекции МНС России по крупнейшим налогоплательщикам по Самарской области»

<i>[Расчет по налогу на операции с ценными бумагами, форма которого в установленном порядке не утверждена, не может расцениваться как налоговая декларация, и, следовательно, непредставление такого расчета не влечет применения ответственности, установленной Налоговым кодексом РФ за непредставление налоговой декларации.]</i>	406
Постановление от 17 мая 2005 г. № 15356/04.....	406
Комментарий (В.В. Бациев)	408

Дело «Общество «Пласт-Рифей» против инспекции МНС России по городу Пласту Челябинской области»

<i>[Выплаты, осуществляемые на основании п. 2 ст. 64 Закона об АО в пользу членов совета директоров акционерного общества, являются объектом обложения единым социальным налогом.]</i>	411
Постановление от 26 июля 2005 г. № 1456/05.....	411
Комментарий (В.А. Корнеев)	413

Дело «Общество «Лаборатория Информационных Систем «Венсис»» против межрайонной инспекции МНС России № 7 по Самарской области»

<i>[При продаже экземпляров программ для ЭВМ для целей определения порядка обложения налогом на добавленную стоимость решающее значение имеет не то, что реализуется материальный носитель соответствующей экземпляра, а то, что при этом предоставляется право пользоваться такой программой.].....</i>	416
Постановление от 2 августа 2005 г. № 2617/05	416
Комментарий (В.А. Корнеев)	419

Дело «Инспекция МНС России по городу Череповцу Вологодской области против негосударственного образовательного учреждения «Центр дополнительного образования общества «Знание» города Череповца»	
<i>[Выплаты, направленные на компенсацию расходов исполнителей услуг по гражданско-правовым договорам, связанных с проездом к месту оказания услуг и проживанием, не признаются объектом обложения единым социальным налогом независимо от включения их в состав расходов при налогообложении прибыли.]</i>	421
Постановление от 18 августа 2005 г. № 1443/05	421
Комментарий (В.А. Корнеев)	423
Дело «Инспекция МНС России по городу Мегиону против Мегионфиберглассервисцентра»	
<i>[Занижение суммы единого социального налога, подлежащего уплате, в результате неполной уплаты суммы страховых взносов не образует состава правонарушения, предусмотренного ст. 122 Налогового кодекса РФ.]</i>	426
Постановление от 1 сентября 2005 г. № 4336/05	426
Комментарий (В.А. Корнеев)	428
Дело «МНС России против обществ «Нефтяная компания «ЮКОС»» и «ЮКОС-Москва»»	
<i>[Течение срока давности привлечения лица к ответственности за совершение налоговых правонарушений прекращается с момента оформления акта налоговой проверки, в котором указаны документально подтвержденные факты налоговых правонарушений, выявленные в ходе проверки, и содержатся ссылки на статьи Налогового кодекса РФ, предусматривающие ответственность за эти правонарушения, а в случае отсутствия необходимости в составлении такого акта — с момента вынесения решения руководителя налогового органа о привлечении налогоплательщика к ответственности.]</i>	431
Постановление от 4 октября 2005 г. № 8665/04	431
Комментарий (С.А. Герасименко)	434
МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО	438
Дело «Консорциум «Кодекс Инжиниринг» (Италия) против общества «Группа «Мост»» (Россия)»	
<i>[Из части 1 статьи V Конвенции ООН от 10.06.1958 «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений» следует, что бремя доказывания обстоятельств ненадлежащего извещения об арбитражном разбирательстве как основании для отказа в признании и принудительном исполнении арбитражного решения возложено на сторону против которой направлено арбитражное решение.]</i>	438
Постановление от 22 февраля 2005 г. № 14548/04	438
Комментарий (Н.В. Павлова)	441
Дело «Общество «Авиакомпания «Волга—Днепр»» против Ульяновской таможни»	
<i>[Заявление о признании незаконным и отмене постановления таможни о привлечении авиакомпании к административной ответственности за недекларирование товаров и (или) транспортных средств, подлежащих декларированию, удовлетворено правомерно, поскольку авиационный двигатель при ввозе его на территорию Российской Федерации в составе силовой установки воздушного судна не может рассматриваться в качестве иностранного товара, подлежащего декларированию в связи с фактом его аренды у иностранного лица.]</i>	447
Постановление от 26 апреля 2005 г. № 127/05	447
Комментарий (Е.А. Куделич)	449

Дело «Общество «Мосмонтажспецстрой» (Россия) против фирмы
«Кодест Интернешнл С.р.л.» (Италия)»

<i>[Согласно АПК РФ арбитражный суд не принимает право на возражение, если ответчик в арбитраже таких возражений не выдвигал (эстопель), однако арбитражный суд вправе частично отменить решение третейского суда, если оно касается вопросов, не подлежащих рассмотрению в арбитраже.]</i>	457
Постановление от 11 мая 2005 г. № 207/04	457
Комментарий (Т.Н. Нешатаева)	460

Дело «Общество «АвтоВАЗ» против межрайонной инспекции
МНС России № 2 по Самарской области»

<i>[При применении положений международных договоров Российской Федерации об избежании двойного налогообложения иностранная организация должна представить налоговому агенту, выплачивающему доход, подтверждение того, что эта организация имеет постоянное местонахождение в том государстве, с которым Российская Федерация имеет международный договор (соглашение), регулирующий вопросы налогообложения, заверенное компетентным органом соответствующего иностранного государства.]</i>	467
Постановление от 28 июня 2005 г. № 990/05	467
Комментарий (А.С. Нечаев)	470

Дело «Общество «Трансметалл» против инспекции МНС России
по Кировскому району города Новосибирска»

<i>[В удовлетворении заявления о признании незаконными действий налоговой инспекции, отказавшей акционерному обществу, осуществлявшему перевозки товаров из-за рубежа на территорию Российской Федерации, в применении налоговой ставки 0 процентов по налогу на добавленную стоимость, отказано правомерно, так как на момент вынесения инспекцией решения на документах, подтверждающих ввоз и вывоз товаров, отсутствовали предусмотренные нормативными актами отметки таможенных органов.]</i>	473
Постановление от 21 сентября 2005 г. № 4152/05	473
Комментарий (А.В. Попова)	475

АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС

Дело «Общество «Магнитогорскмежрайгаз» против общества
«Челябинскрегионгаз»»

<i>[Иск о взыскании задолженности за оказанные услуги по транспортировке газа оставлен без рассмотрения неправомочно, так как судом были допущены нарушения норм процессуального права, в результате чего дело не рассмотрено по существу ни в одной из судебных инстанций, чем нарушено право истца на судебную защиту.]</i>	479
Постановление от 12 апреля 2005 г. № 11930/04	479
Комментарий (И.В. Лапшина)	481

Дело «Общество «Агломератчик» против судебного пристава-исполнителя
межрайонного специализированного подразделения судебных приставов
по розыску должников, имущества и взаимодействию
с правоохранительными органами Главного управления
Министерства юстиции РФ по Челябинской области»

[Заявление о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя по передаче недвижимого имущества на хранение гражданину с правом пользования арестованным имуществом в соответствии с постановлением об установлении режима беспрепятственного доступа хранителя к арестованному имуществу удовлетворено, поскольку, передав по собственной инициативе объекты

недвижимости на хранение, судебный пристав вышел за пределы полномочий, предоставленных ему действующим законодательством.]	485
Постановление от 31 мая 2005 г. № 16872/04.....	485
Комментарий (Т.К. Андреева).....	488

Дело «Департамент имущества города Москвы против общества «Фирма «Нагорье-2»»

<i>[В соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом РФ арбитражный суд первой инстанции в составе судьи и двух арбитражных заседателей рассматривает экономические споры и иные дела, возникающие из гражданских и иных правоотношений, если какая-либо из сторон заявит ходатайство о рассмотрении дела с участием арбитражных заседателей.]</i>	492
Постановление от 31 мая 2005 г. № 1934/05	492
Комментарий (А.Г. Зайцева)	494

Дело «Союз «Группа компаний «Форпост» против общества «Информационно-рекламный центр»»

<i>[В соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом РФ арбитражные суды рассматривают дела о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане].</i>	498
Постановление от 7 июня 2005 г. № 1585/05	498
Комментарий (А.Г. Зайцева)	500

Дело «Общество «Народная компания «Восток России»» против Правительства России»

<i>[Об отмене определения ВАС РФ от 08.02.2005 № 1339/05 о возвращении заявления и направлении дела в первую инстанцию ВАС РФ для рассмотрения по существу заявления о признании недействующим подп. «б» п. 10 Постановления Совмина СССР от 30.07.1988 № 929 «Об упорядочении системы экономических (имущественных) санкций, применяемых к предприятиям, объединениям и организациям»].</i>	503
Постановление от 15 июня 2005 г. № 3637/05	503
Комментарий (Т.К. Андреева)	506

Дело «Управление Федеральной налоговой службы по Пензенской области против общества «Пензаспиртпром» и других»

<i>[Дело по иску налогового органа о признании недействительными (ничтожными) договоров на расчетно-кассовое обслуживание, поставки и уступки требования направлено на новое рассмотрение, поскольку в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом РФ истец вправе соединить в одном заявлении несколько требований, связанных между собой по представленным доказательствам.]</i>	511
Постановление от 18 августа 2005 г. № 6704/05.....	511
Комментарий (И.В. Лапшина).....	513

Дело «Общество «Налоговая помощь» против Министерства Российской Федерации по налогам и сборам»

<i>Об отмене определения ВАС РФ от 17.05.2005 № 4492/05 возвращении заявления и передаче в первую инстанцию ВАС РФ для принятия и рассмотрения по существу заявления о признании недействующим абзаца второго приказа МНС РФ от 29.08.2002 № БГ-3-29/465 «О совершенствовании работы налоговых органов по применению мер принудительного взыскания налоговой задолженности».....</i>	518
Постановление от 4 октября 2005 г. № 7445/05	518
Комментарий (А.А. Смола)	520

Дело «Предприятие «Специализированная автобаза» против инспекции ФНС по Верх-Исетскому району города Екатеринбурга»	
<i>[В соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом РФ арбитражный суд, рассматривающий дело в кассационной инстанции, не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанций.]</i>	527
Постановление от 11 октября 2005 г. № 4321/05	527
Комментарий (Н.В. Штанкова)	529
Дело «Межреспубликанская коллегия адвокатов против инспекции МНС России № 10 по Центральному административному округу города Москвы»	
<i>[Коллегия адвокатов в соответствии с законодательством Российской Федерации является налоговым агентом адвокатов — ее членов по доходам, полученным ими в связи с осуществлением адвокатской деятельности, и несет ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей налогового агента; дело об оспаривании коллегией адвокатов решения налоговой инспекции о привлечении президиума коллегии адвокатов к налоговой ответственности подведомственно арбитражному суду.]</i>	534
Постановление от 15 ноября 2005 г. № 8718/05.....	534
Комментарий (А.А. Смола)	536
Дело «Общество «Качканарский горно-обогатительный комбинат «Ванадий»» против общества «ЭликомСтрой»»	
<i>[До истечения срока, установленного судом для устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без движения, истец должен фактически устранить соответствующие обстоятельства либо проинформировать суд о принятых мерах по их устранению.]</i>	543
Постановление от 12 декабря 2005 г. № 10758/05.....	543
Комментарий (Т.К. Андреева)	545
Алфавитно-предметный указатель	549
Сведения об авторах комментариев	566

**ПРАВОВЫЕ ПОЗИЦИИ ПРЕЗИДИУМА
ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ:
ИЗБРАННЫЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ЗА 2005 ГОД С КОММЕНТАРИЯМИ**

Редактор *Т.Б. Дегатькова*
Корректор *В.В. Углова*
Художественное оформление: *В.В. Самойлова*
Компьютерная верстка: *А.А. Наumenko*

Подписано в печать 01.02.2010. Формат 70×100 ¹/₁₆. Бумага офсетная.
Гарнитура Newton. Печать офсетная. Печ. л. 36,5. Усл. печ. л. 47,45. Тираж 1500 экз.
Заказ №

Издательство «Статут»:
119454, г. Москва, ул. Лобачевского, д. 92, корп. 4, помещ. VI;
тел./факс: +7(495) 649-18-06
E-mail: book@estatut.ru
www.estatut.ru

ISBN 978-5-8354-0577-0

