

# Юридическая работа в кредитной организации

## Методический журнал

Издается с 2005 года.  
Выходит один раз в квартал

# № 4 (78) \ 2023

Зарегистрирован Федеральной службой  
по надзору в сфере связи, информационных  
технологий и массовых коммуникаций  
(Роскомнадзор) 23 ноября 2009 года.  
Свидетельство о регистрации ПИ № ФС77-38180

Учредитель и издатель  
**ООО «Регламент»**  
www.reglament.net

Генеральный директор **В.Г. Богданов**

Главный редактор  
**К.О. Гребнева**  
grebneva@reglament.net

Ответственный секретарь Департамента  
финансовых и методических изданий  
**И.М. Ананьева**  
ananieva@reglament.net  
Выпускающий редактор **Е.В. Полякова**

**Отдел предпечатной подготовки  
и производства**  
Начальник отдела **А.Н. Тимченко**  
Верстка **С.В. Шеришорин**

**Отдел маркетинга**  
Директор по маркетингу **А.В. Гришунин**  
grishunin@reglament.net

© ООО «Регламент», 2023

**Индексы в каталогах**  
УП УРАЛ-ПРЕСС: 82605  
«Книга-Сервис»: 84693

**Подписка через Интернет**  
www.reglament.net

**Редакционная подписка**  
возможна с любого месяца.  
Телефон отдела прямых продаж  
(495) 255-5177, доб. 215  
e-mail: [podpiska@reglament.net](mailto:podpiska@reglament.net)

По всем вопросам, связанным с доставкой изданий и отчетных документов, обращайтесь в отдел распространения и логистики ООО «Регламент» по тел. (495) 255-5177, доб. 289.

Мнения, оценки и рекомендации в статьях, размещенных в журнале, отражают точку зрения их авторов и не являются обязательными к исполнению. ООО «Регламент» и авторы материалов, опубликованных в журнале, не несут ответственности за возможные убытки, которые могут быть причинены лицам в результате использования или невозможности использования ими размещенных материалов. Пользователь самостоятельно оценивает возможные риски совершения юридически значимых действий на основе размещенной в журнале информации и несет ответственность за их неблагоприятные последствия. Полное или частичное воспроизведение каким-либо способом материалов, опубликованных в журнале, допускается только с письменного разрешения редакции. Редакция не несет ответственности за достоверность информации в рекламных объявлениях.

Адрес учредителя, издателя и редакции: 125167, г. Москва, Ленинградский просп., 37, БЦ «Аэродом», 8 этаж, оф. 8.2. Телефон (495) 255-5177.

Отпечатано в типографии «OneBook.ru» ООО «Сам Полиграфист». Адрес: 129090, г. Москва, Протопоповский пер., 6. Тираж 1500 экз. Цена свободная. Подписано в печать 28.11.2023.

### Экспертный совет журнала

**Сергей КОРОЛЕВ**, КБ «Ренессанс Кредит» (ООО), заместитель председателя правления, старший вице-президент, директор правового департамента

**Елизавета ЛАУТС**, руководитель Центра правовых исследований в сфере банковской деятельности Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова

**Андрей НАБЕРЕЖНЫЙ**, ПАО Сбербанк, директор проектов Департамента по работе с проблемными активами

**Ольга ПЕТРУСЕВА**, МКА «Андреев, Бодров, Гузенко и партнеры», старший юрист

**Александра УЛЕЗКО**, руководитель Адвокатской практики Ulezko.legal

**Вадим ШУБЕНИН**, АО ЮниКредит Банк, Юридический департамент, начальник договорного управления

## Содержание

### БАНКРОТСТВО/ПРОБЛЕМНЫЕ АКТИВЫ

- 4 **Ольга ПЛЕШАНОВА, юридическая фирма «Инфралекс»**  
**ВО БЛАГО ИЛИ ВО ВРЕД: ПОЖЕРТВОВАНИЯ ДОЛЖНИКА В ПЕРИОД ПОДОЗРИТЕЛЬНОСТИ**  
Благотворительная деятельность компании в предбанкротный период допустима, решил ВС РФ. Оспорить пожертвования сложно, даже если они причинили вред кредиторам должника. Чем может обернуться такой подход?
- 18 **Дмитрий БИРЮЛИН, Диана АКУЛОВА, юридическая фирма «Кульков, Колотиллов и партнеры»**  
**В ПОГОНЕ ЗА «ЦИФРОЙ»: КАК НАЙТИ ЦИФРОВЫЕ АКТИВЫ ДОЛЖНИКА**  
В условиях санкций использование криптовалюты и иных цифровых активов стало одним из самых популярных способов сокрытия активов. В этой статье мы собрали и обобщили все, что может помочь банку получить возврат кредита за счет цифровых активов.

### РАЗЪЯСНЕНИЯ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

- 25 **Даниил САВЧЕНКО, Денис ДАНИЛОВ, юридическая фирма «Арбитраж.ру»**  
**СВОЙ СРЕДИ ЧУЖИХ: АНАЛИЗ ОБЗОРА ВС РФ ПО ВОПРОСАМ УЧАСТИЯ АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО В ДЕЛЕ О БАНКРОТСТВЕ**  
Сказать, что обзор был долгожданным, — значит не сказать ничего: последний раз такое внимание центральной фигуре банкротного процесса уделял еще ВАС РФ. Разберем разъяснения, имеющие наибольшее значение для банков.
- 31 **Антон КРАВЧЕНКО, юридическая фирма «Арбитраж.ру»**  
**О ЗАЛОГЕ ВЕЩЕЙ И НЕ ТОЛЬКО: АНАЛИЗИРУЕМ НОВОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВС РФ № 23. ЧАСТЬ 2**  
Во второй части освещаем наиболее важные для банков разъяснения о содержании прав и обязанностей сторон по договору залога, а также тотальном залоге, эластичности, старшинстве залогов.

### САНКЦИИ

- 40 **Виктор ДОМШЕНКО, АО «Почта России»**  
**СПОРЫ С EUROCLEAR: ЗАЩИТА ПРАВ ИНВЕСТОРОВ В РОССИЙСКИХ СУДАХ**  
С конца июня инвесторы подали в российские арбитражные суды более 70 исков к Euroclear. Анализируем стратегии ведения споров в России, влияние группового иска на самостоятельные иски и возможность перейти в единое групповое производство.

### РЕГУЛИРОВАНИЕ АУТСОРСИНГА

- 50 **Анна БЕЛИЦКАЯ, МГУ имени М.В. Ломоносова**  
**АРХИТЕКТУРА ПРАВООТНОШЕНИЙ МЕЖДУ ОСНОВНЫМИ СУБЪЕКТАМИ РЫНКА ИТ-АУТСОРСИНГА**  
Какими могут быть модели отношений ИТ-аутсорсинга в деятельности банков? Какие условия включить в договор возмездного оказания услуг, исходя из возможных требований Банка России?

57 Елизавета ЛАУТС, МГУ имени М.В. Ломоносова

#### **СТРАХОВАНИЕ БАНКАМИ КИБЕРРИСКОВ В РАМКАХ ИТ-АУТСОРСИНГА. ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ**

Банки являются субъектами ответственности за киберриски, связанные с привлечением ИТ-аутсорсера. В статье рассмотрим виды киберрисков, способы их минимизации путем страхования, а также проблемы страхования и возможные пути решения.

#### **СУДЕБНАЯ ЗАЩИТА**

63 Александр КАРЛОВСКИЙ, юридическая фирма «Кульков, Колотилов и партнеры»

#### **ОСПАРИВАНИЕ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫХ СДЕЛОК В ПРАКТИКЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ**

При принятии банками обеспечения исполнения обязательств по кредитным договорам необходимо оценивать риски оспаривания сделок. Какие последние тенденции практики ВС РФ следует учитывать и какие условия предусмотреть в договорах?

69 Евгения БУТОРИНА, банковский юрист

#### **ЭСТОППЕЛЬ КАК СРЕДСТВО ЗАЩИТЫ В ПРАКТИКЕ РАБОТЫ БАНКОВСКОГО ЮРИСТА**

Эстоппель — эффективный механизм защиты от недобросовестных контрагентов. Анализируем условия его применения и актуальную судебную практику реализации принципа эстоппеля при оспаривании сделок.

#### **ОБЗОР ПРАКТИКИ ЗА КВАРТАЛ**

78 Луиза МОВСИСЯН, Ангелина САЛАМАТОВА, юридическая фирма «Кульков, Колотилов и партнеры»

#### **ОБЗОР ПРАКТИКИ ВС РФ ЗА IV КВАРТАЛ 2023 ГОДА: О САМОМ ВАЖНОМ ДЛЯ БАНКОВ**

В IV квартале ВС РФ, в частности, ответил на вопрос, влияет ли «добанкротная» договоренность отдельных кредиторов об очередности погашения их требований на порядок расчетов с кредиторами, и напомнил, как правильно считать срок исковой давности при взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

#### **ДОСУДЕБНОЕ УРЕГУЛИРОВАНИЕ**

89 **ФИНАНСОВЫЙ ОМБУДСМЕН В БАНКЕ: ОПЫТ СБЕРА**

В Сбере с 2017 г. работает Служба финансового омбудсмена. В интервью финансовый омбудсмен Сбера Яника Баранова делится опытом разрешения спорных ситуаций и оптимальными подходами к взаимодействию с клиентами.

#### **SOFT SKILLS ДЛЯ БАНКОВСКОГО ЮРИСТА**

96 **SOFT SKILLS: ЖАЛОБА В ВЕРХОВНЫЙ СУД РФ**

По статистике Судебного департамента ВС РФ, ежегодно в судебные коллегии ВС РФ передаются около 1% от числа всех поданных жалоб. Как составить убедительную жалобу и повысить шансы на передачу жалобы в судебную коллегию?

Благотворительная деятельность компании в предбанкротный период допустима, решил Верховный суд (ВС) РФ<sup>1</sup>. Оспорить пожертвования сложно, даже если они причинили вред кредиторам должника. Такой подход может обернуться еще большим повышением требований к обеспечению исполнения обязательств и ужесточением субсидиарной ответственности лиц, контролирующих должника.

## Во благо или во вред: пожертвования должника в период подозрительности



**Ольга ПЛЕШАНОВА,**  
*руководитель аналитической службы  
юридической фирмы  
«Инфралекс», магистр  
частного права*

Широко обсуждаемое дело «Кузбасстрансугля»<sup>2</sup> поставило перед выбором, кого защищать — благополучателей, в пользу которых должник пожертвовал активы накануне банкротства, или кредиторов должника, требования которых остались неудовлетворенными? Можно ли ограничить благотворительность или, например, требовать от благополучателя проверки финансового состояния жертвователя? Вопрос о притворности сделок, когда под видом благотворительности реализуются «серые» схемы, ВС РФ оставил за рамками дела «Кузбасстрансугля», что, впрочем, не снижает актуальности проблем, известных со времен «лихих девяностых».

### Позиция ВС РФ

В деле «Кузбасстрансугля» ВС РФ решил, что благотворительность была подлинной и деньги дошли до конечных благополучателей — организаций Русской православной церкви. С момента пожертвования до даты возбуждения дела о банкротстве «Кузбасстрансугля» прошло чуть более года, что позволяло оспаривать сделку по п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве<sup>3</sup> (период подозрительности — три года). Для признания сделки недействительной требовалось, однако, установить не только факт причинения вреда кредиторам, но и субъективный фактор —

<sup>1</sup> Определение ВС РФ от 28.09.2023 № 305-ЭС21-18053(6, 8) по делу № А40-291982/2019 (дело «Кузбасстрансугля»).

<sup>2</sup> Полное наименование — АО «Производственная Компания «Кузбасстрансуголь»».

<sup>3</sup> Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».