



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

«Бюллетень Европейского Суда
по правам человека. Российское
издание» №5 (155)/2015 г.

Журнал зарегистрирован
в Министерстве
Российской Федерации по делам
печати, телерадиовещания и средств
массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации
ПИ № 77-13585
от 20 сентября 2002 г.

Учредители:
Ю.Ю. Берестнев, В.А. Власихин,
Д.Ю. Давыдов, В.Н. Руднев,
РОО «Московский клуб юристов»

Главный редактор Ю.Ю. Берестнев

Редакция и издатель
ООО «Развитие правовых систем»
127055 Москва, ул. Суцеская,
д. 12, стр. 1. Тел.: +7 (499) 258-5601
E-mail: info@echr.today

Подписано в печать 27.05.2015 г.

Свободная цена

Подписной индекс в каталоге
«Почта России» 61945
Подписной индекс в каталоге
Агентства «Роспечать» 85160
Подписной индекс в Объединенном
каталоге «Пресса России» 44897

Отпечатано в ООО «ЛАННЕР»
105005 г. Москва, ул. Радио,
д. 24, корп. 1

Формат 60 × 84/8,
гарнитура CharterITC
Усл.-печ. листов 17,0
Печать офсетная
Тираж 2 100 экз. Заказ № 150833

© ООО «Развитие правовых
систем», 2015 г.

Перепечатка материалов
«Бюллетеня Европейского Суда
по правам человека» без разрешения
ООО «Развитие правовых систем»
не допускается

В оформлении дизайна издания
используется символика Совета
Европы и Европейского Суда
по правам человека
© Совет Европы / Архитектура:
Партнерство Ричарда Роджерса
(Richard Rogers Partnership)
(Европейский Суд по правам
человека)

Уважаемые читатели!

Очередной номер нашего журнала не совсем обычен. В нем нет традиционно-го обзора деятельности Европейского Суда («Информационного вестника по прецедентной практике Европейского Суда по правам человека»), который мы обычно публикуем в начале выпуска, дополняя его полными текстами решений и постановлений. На самом деле это «случается» ежегодно по двум причинам: мы делаем 12 номеров нашего издания в год, а юристы Суда готовят только 11 обзоров, пропуская каникулярный август месяц. Но на нашу работу влияют еще и определенные задержки с выходом очередных обзоров. Несмотря на то, что для их публикации необходимо время на перевод и редактуру текста, мы все-таки «опережаем» страсбургских коллег и поэтому решили в этом году «пропустить» один номер без Информационного бюллетеня не традиционно осенью, а сейчас, весной. Тем более, что у нас есть, чем еще вас, уважаемые читатели, заинтересовать.

В этом номере мы публикуем 9 постановлений и решений по жалобам против Российской Федерации. В том числе, такое представляющее интерес для российских правоприменителей решение, как «Ольга Борисовна Кудешкина против Российской Федерации (№ 2)», причем вместе с небольшим правовым комментарием М. Воскобитовой – одной из лучших российских юристов-практиков применения Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Также мы публикуем четыре решения и постановления по жалобам против других государств – участников Конвенции о защите прав человека и основных свобод, представляющие большой интерес с точки зрения принципиальных правовых подходов Европейского Суда, изложенных в них: два постановления по жалобам против Нидерландов, одно – против Венгрии и одно решение по жалобе против Люксембурга. Как мы и обещали, мы будем стараться в каждом номере помещать наиболее интересные прецедентные постановления и решения по другим странам для того, чтобы наши читатели смогли не только прочитать их аннотацию в Информационном вестнике, но и ознакомиться с полным текстом соответствующего судебного акта. Важно также понимание того обстоятельства, что Европейский Суд одинаково строго подходит ко всем странам – членам Совета Европы и это отражается в принятии им соответствующих судебных актов практически по всем государствам, участвующим в Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Рабочие документы Комитета министров Совета Европы по вопросам исполнения Российской Федерацией постановлений Европейского Суда появятся в следующем номере, а уже в этом вы сможете познакомиться с важными документами Парламентской Ассамблеи Совета Европы, докладом российского делегата Ассамблеи – депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Ольги Борзовой «Социальные службы в Европе: законодательство и практика изъятия детей из их семей в государствах – членах Совета Европы», подготовленный ею по решению Комитета ПАСЕ по социальным вопросам, здоровью и устойчивому развитию, а также текстом Резолюции 2049(2015) Парламентской Ассамблеи по данному докладу, принятой на весенней (апрельской) сессии ПАСЕ. Стоит отметить, что, хотя российская парламентская делегация по известным причинам и не участвует в работе уже второй подряд части сессии ПАСЕ этого года, это обстоятельство не останавливало работу в комитетах и комиссиях, и важнейший вопрос, поднятый по инициативе российских представителей, был рассмотрен на заседании ПАСЕ, и по нему была принята соответствующая Резолюция.

А пока следите за нашими оперативными публикациями на сайте www.echr.today и на нашей страничке на Facebook, а также подписывайтесь и читайте наш электронный журнал «Прецеденты Европейского Суда по правам человека».

Главный редактор

Юрий Берестнев

СОДЕРЖАНИЕ¹

Избранные постановления Европейского Суда по правам человека против Российской Федерации

Выбор постановлений, публикуемых в номере, диктуется важностью изложенных в них правовых позиций для внутригосударственной судебной практики, а также предложениями наших читателей².

Шаипова и другие против Российской Федерации. 6 [Shaipova and Others v. Russia] (№ 10796/04)

Заявители (пять человек), проживающие Урус-Мартановском районе Чеченской Республики, утверждали, что представители властей Российской Федерации несут ответственность за исчезновение их близкого родственника (сына, мужа и отца соответственно), а также на непроведение надлежащего расследования обстоятельств его исчезновения.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статьи 2 Конвенции (право на жизнь) в связи с непроведением адекватного расследования, не нарушив требований этой же статьи в части причинения смерти родственнику заявителей, и обязал государство-ответчика выплатить заявителям совместно 6 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

Алексеева против Российской Федерации 20 [Alekseyeva v. Russia] (№ 36153/03)

Заявительница, проживающая в Алтайском крае, обжаловала длительное (более пяти лет) неисполнение и последующую отмену в порядке надзора вступившего в законную силу судебного решения, вынесенного в ее пользу по иску к Министерству финансов с требованием выплаты денежного эквивалента государственных советских облигаций 1982 года.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования пункта 1 статьи 6 Конвенции (право на справедливое судебное разбирательство) в сочетании с требованиями статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции (право на защиту собственности), и обязал государство-ответчика выплатить заявительнице 194 817 евро в качестве компенсации материального ущерба и 4 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

Зенцов и другие против Российской Федерации. 23 [Zentsov and Others v. Russia] (№ 35297/05)

Заявители, три члена Национал-большевистской партии, жаловались на негуманные условия (переполненность камер) и чрезмерную продолжительность (около одного года) содержания под стражей в следственном изоляторе.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статьи 3 Конвенции (запрещение пыток) и пункта 3 статьи 5 Конвенции (право на свободу и личную неприкосновенность), и обязал государство-ответчика выплатить первому и второму заявителям по 6 000, а заявительнице – 2 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

¹ Поскольку окончательный вариант «Информационного бюллетеня по прецедентной практике Европейского Суда по правам человека» (Information Note on case-law of the European Court of Human Rights. February, 2015, № 182) еще не подготовлен Секретариатом Европейского Суда, он будет опубликован в следующем номере журнала (*примеч. редактора*).

² Переводы Ю.Ю. Берестнева, Г.Н. Николаева, Н.П. Прусаковой.

Аблязов против Российской Федерации33

[Ablyazov v. Russia] (№ 22867/05)

Заявитель, до ареста и признания его виновным в причинении смерти проживавший в Оренбургской области, жаловался на то, что он был жестоко избит сотрудниками милиции после ареста, а также на отсутствие адекватного расследования этих обстоятельств.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили материальные и процессуальные требования статьи 3 Конвенции (запрещение пыток), и обязал государство-ответчика выплатить заявителю 15 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

Шехов против Российской Федерации41

[Shekhov v. Russia] (№ 12440/04)

Заявитель, отбывающий наказание в исправительной колонии в Челябинской области, жаловался на то, что при рассмотрении его дела в суде второй инстанции он не был представлен адвокатом, а также на то, что администрация следственного изолятора вскрыла письмо, направленное на его имя из Европейского Суда.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования пункта 1 и подпункта «с» пункта 3 статьи 6 Конвенции (право на справедливое судебное разбирательство), а также статьи 34 Конвенции (обязательство не препятствовать эффективной реализации права на подачу жалобы в Европейский Суд), и обязал государство-ответчика выплатить заявителю 4 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

Яковлева против Российской Федерации50

[Yakovleva v. Russia] (№ 43166/04)

Заявительница, проживающая в г. Саратове, жаловалась на отмену в порядке надзора судебного решения, вынесенного в ее пользу.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования пункта 1 статьи 6 Конвенции (право на справедливое судебное разбирательство), и обязал государство-ответчика выплатить заявительнице 2 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

Аванесян против Российской Федерации53

[Avanesyan v. Russia] (№ 41152/06)

Заявитель, проживающий в Ставропольском крае, жаловался на неправомерный обыск в его доме и отсутствие эффективных средств правовой защиты в этой связи.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статьи 8 Конвенции (право на уважение личной и семейной жизни), а также статьи 13 (право на эффективное средство правовой защиты) в сочетании с положениями статьи 8 Конвенции, и обязал государство-ответчика выплатить заявителю 10 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

Малмберг и другие против Российской Федерации62

[Malmberg and Others v. Russia] (№№ 23045/05, 21236/09, 17759/10 и 48402/10)

Заявители (четыре человека), утверждали, что решения судов по их гражданским делам не были оглашены публично.

Европейский Суд единогласно постановил, что в настоящем деле власти Российской Федерации нарушили требования пункта 1 статьи 6 Конвенции (право на справедливое судебное разбирательство).

Ольга Борисовна Кудешкина против Российской Федерации (№ 2).....	69
[Olga Borisovna Kudeshkina v. Russia] (№ 2) (№ 28727/11)	
(Решение о приемлемости жалобы)	

Заявительница утверждала, что со ссылкой на Постановление Европейского Суда от 26 февраля 2009 г. она просила возобновить разбирательство по поводу лишения ее полномочий судьи по новым или вновь открывшимся обстоятельствам и передать дело в Верховный Суд Российской Федерации на новое рассмотрение, но ей было в этом отказано.

Европейский Суд отметил, что настоящая жалоба не поднимает нового вопроса, который не был разрешен предыдущим постановлением, и единогласно объявил жалобу неприемлемой для рассмотрения по существу как явно несовместимую с положениями Конвенции *ratione materiae*¹ в значении подпункта «а» пункта 3 и пункта 4 статьи 35 Конвенции.

Избранные постановления (решения), вынесенные в отношении государств – участников Конвенции (кроме Российской Федерации)

Амаро Мартинш Казимиرو и Лузитана Мария Цервейра Феррейра против Люксембурга. . . .	86
[Amaro Martins Casimiro and Lusitana Maria Cerveira Ferreira v. Luxembourg] (№ 44888/98)	
(Решение о приемлемости жалобы)	

Заявители, муж и жена, являвшиеся, как и их малолетний сын Ф., членами Церкви адвентистов седьмого дня, обжаловали отказ удовлетворить их ходатайство об освобождении сына от посещения школьных занятий по субботам в соответствии с нормами исповедуемой ими религии, которая предусматривает полный отдых по субботним дням.

Европейский Суд, указав, что, когда право родителей на уважение их религиозных убеждений входит в конфликт с правом ребенка на образование, преобладают права ребенка, и что существовавшие условия соблюдали разумные пропорциональные отношения между использованными средствами и поставленной целью, единогласно объявил жалобу неприемлемой для рассмотрения как явно необоснованную по смыслу пункта 3 статьи 35 Конвенции.

Алайош Кишш против Венгрии	89
[Alajos Kiss v. Hungary] (№ 38832/06)	

Заявитель, гражданин Венгрии, жаловался на то, что вследствие постановки ему диагноза «маниакально-депрессивный психоз» решением суда он был помещен под частичную опеку, что согласно Конституции Венгрии повлекло автоматическое лишение права принимать участие в голосовании, и он не смог принять участие в выборах в органы законодательной власти.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Венгрии нарушили требования пункта 1 статьи 6 Конвенции (право на справедливое судебное разбирательство) и статьи 3 Протокола № 1 к Конвенции (право на свободные выборы) и обязал государство-ответчика выплатить заявителю 3 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

¹ *Ratione materiae* (лат.) – ввиду обстоятельств, связанных с предметом рассмотрения, критерий существа обращения, применяемый при оценке приемлемости жалобы Европейским Судом (примеч. редактора).

Эдуардо Лутете Кемевуако против Нидерландов	97
[Eduardo Lutete Kemevuako v. Netherlands] (№ 65938/09)	
(Решение о приемлемости жалобы)	
Заявитель, гражданин Анголы, жаловался на то, что отказ властей Нидерландов предоставить ему вид на жительство из-за отсутствия у него временной визы на проживание, выдаваемой в консульстве Нидерландов в соответствующей стране, являлся нарушением его права на уважение личной жизни.	
Европейский Суд, отметив, что заявитель представил оригиналы документов, необходимых для возбуждения дела (формуляр жалобы, доверенность и прочие) 10 марта 2010 г. согласно почтовому штемпелю, а в соответствии с правилами Европейского Суда, изложенными в направленном заявителю заранее письме, он должен был направить указанные документы в Европейский Суд не позднее 4 марта 2010 г., единогласно объявил жалобу неприемлемой для рассмотрения по существу в связи с нарушением шестимесячного срока для подачи жалобы.	
Жонесс против Нидерландов	101
[Jeunesse v. Netherlands] (№ 12738/10)	
Заявительница, гражданка Суринама, приехала в Нидерланды в 1997 году по туристической визе и по истечении срока ее действия нелегально осталась в стране, вышла замуж за подданного Нидерландов и родила троих детей, которые также являются подданными Нидерландов. Она жаловалась на отказ выдать ей вид на жительство в Нидерландах, поскольку она не получила в своей родной стране визу временно проживающего лица, как того требовало законодательство Нидерландов.	
Европейский Суд 14 голосами «за» и тремя – «против» постановил, что в данном деле власти Нидерландов нарушили требования статьи 8 Конвенции (право на уважение семейной жизни), и обязал государство-ответчика выплатить заявительнице 1 714 евро в качестве компенсации морального вреда.	
Документы Совета Европы	127
Резолюция Парламентской Ассамблеи Совета Европы 2049(2015) «Социальные службы в Европе: законодательство и практика изъятия детей из их семей в государствах – членах Совета Европы»	
Комитет Парламентской Ассамблеи Совета Европы по социальным вопросам, здоровью и устойчивому развитию. Доклад О.Г. Борзовой «Социальные службы в Европе: законодательство и практика изъятия детей из их семей в государствах – членах Совета Европы»	
НАШИ ПУБЛИКАЦИИ	143
М.Р. Воскобитова. <i>Restitutio in integrum</i>: препятствия на пути у заявителя, выигравшего в Европейском Суде по правам человека	
Российская хроника Европейского Суда: апрель 2015 года	146

ИЗБРАННЫЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА ПО ЖАЛОБАМ ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



Дело «Шаипова и другие (Shaipova and Others) против Российской Федерации»¹

(Жалоба № 10796/04)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ²

г. Страсбург, 6 ноября 2008 г.

По делу «Шаипова и другие против Российской Федерации» Европейский Суд по правам человека (Первая Секция), рассматривая дело Палатой в составе:

Христоса Розакиса, *Председателя Палаты*,
Нины Ваич,
Анатолия Ковлера,
Ханлара Гаджиева,
Дина Шпильманна,
Сверре-Эрика Йебенса,
Джиорджио Малинверни, *судей*,
а также при участии Сёрена Нильсена, *Секретаря Секции Суда*,
заседая за закрытыми дверями 16 октября 2008 г.,

вынес в указанный день следующее Постановление:

ПРОЦЕДУРА

1. Дело было инициировано жалобой № 10796/04, поданной против Российской Федерации в Европейский Суд по правам человека (далее – Европейский Суд) в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – Конвенция) пятью гражданами Российской Федерации (далее – заявители) 9 февраля 2004 г.

2. Интересы заявителей, которым была предоставлена правовая помощь, представлял Д. Ицлаев, адвокат, практикующий в г. Назрани. Власти Российской Федерации были представлены Уполномоченным Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека В.В. Милинчук.

¹ Перевод с английского Ю.Ю. Берестнева.

² Настоящее Постановление вступило в силу 6 февраля 2009 г. в соответствии с положениями пункта 2 статьи 44 Конвенции. В настоящее Постановление могут быть внесены редакционные изменения (*примеч. редактора*).

3. 1 сентября 2005 г. Европейский Суд принял решение применить правило 41 Регламента Суда.

4. 7 мая 2007 г. власти Российской Федерации были официально уведомлены о жалобе. В соответствии с пунктом 3 статьи 29 Конвенции было принято решение о рассмотрении жалобы по существу одновременно с рассмотрением вопроса о ее приемлемости.

5. Власти Российской Федерации возражали против рассмотрения жалобы по существу одновременно с рассмотрением вопроса о ее приемлемости. Рассмотрев возражение властей Российской Федерации, Европейский Суд отклонил его.

ФАКТЫ

I. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

6. Заявителями по настоящему делу являются:

- 1) Тамара Далиевна Шаипова, 1953 года рождения;
- 2) Яхита Мусаевна Шаипова, 1974 года рождения;
- 3) Рамзан Ахмедович Шаипов, 1995 года рождения;
- 4) Асхаб Ахмедович Шаипов, 1998 года рождения и
- 5) Магомед Ахмедович Шаипов, 2002 года рождения.

Они проживали в г. Урус-Мартане, Чеченская Республика.

7. Первая заявительница является матерью Ахмеда Мусаевича Шаипова, 1972 года рождения. Ахмед Шаипов был женат на второй заявительнице, они являются родителями третьего, четвертого и пятого заявителей.

A. ПОХИЩЕНИЕ АХМЕДА ШАИПОВА

1. Версия событий, изложенная заявителями

8. В ночь с 8 на 9 апреля 2003 г. заявители и Ахмед Шаипов находились в своем доме по адресу: г. Урус-Мартан, улица Спортивная, дом 79.

9. Ахмед Шаипов 9 апреля 2003 г., около 2.30, вышел во двор покурить и затем поспешно вернулся в дом. Он сказал второй заявительнице, что услышал шум. Вторая заявительница вышла на улицу и увидела группу вооруженных мужчин, одетых в камуфляжную форму, направлявшихся к их дому. Она вернулась обратно в дом и разбудила свою золовку, Петинат Шаипову, и первую заявительницу. Ахмед Шаипов пошел в свою комнату.

10. Между тем большая группа вооруженных мужчин вошла во двор дома заявителей, где находилась в течение шести-семи минут. Затем 10 человек из них ворвались в дом заявителей. Они были

в масках, вооружены автоматами, некоторые из которых были с глушителями. Заявители видели через прорези в масках, что у мужчин были голубые глаза и славянские черты лица. Вооруженные мужчины говорили по-русски без акцента. Заявители пришли к выводу, что они являлись военнослужащими Российской Федерации.

11. Не представившись, военнослужащие приказали заявителям включить свет и обыскали дом. Когда они вошли в комнату, где спал Ахмед Шаипов, они разбудили его и вытолкали в коридор. Там они толкнули Ахмеда Шаипова на пол. Один из них придавил коленом спину Ахмеда Шаипова и приставил к нему дуло автомата. Вооруженные мужчины сказали родственникам Шаипова, что они проводят обычную проверку, и потребовали, чтобы те предъявили документы Ахмеда Шаипова. Изучив документы, мужчины связали руки Ахмеда Шаипова за спиной и заклеили ему рот клейкой лентой, в это время другие военнослужащие приказали заявителям разойтись по комнатам и встали напротив двери, чтобы воспрепятствовать тому, чтобы заявители убежали.

12. Военнослужащие вывели Ахмеда Шаипова из дома. Он был босиком, военнослужащие разрешили ему одеть кроссовки и затем завязали ему глаза. Вся группа покинула двор заявителей.

13. Первая и вторая заявительницы выбежали на улицу и спросили соседей о том, не видели ли те их родственника. Некоторые свидетели рассказали, что вооруженные мужчины увели Ахмеда Шаипова в направлении центра г. Урус-Мартана по улице Советской, на которой находились два федеральных контрольно-пропускных пункта. Заявители предоставили Европейскому Суду в качестве доказательства соответствующие показания свидетелей и планы окружающей местности.

2. Информация, представленная властями Российской Федерации

14. 9 апреля 2003 г., приблизительно в 3.00, неустановленные лица в масках, одетые в камуфляжную форму и вооруженные автоматами, похитили Ахмеда Шаипова из дома, находившегося по адресу: г. Урус-Мартан, улица Спортивная, дом 79.

В. РОЗЫСК АХМЕДА ШАИПОВА И РАССЛЕДОВАНИЕ

1. Версия событий, изложенная заявителями

15. Утром 9 апреля 2003 г. первая заявительница пришла к начальнику местной администрации и попросила его помочь найти ее сына. В тот же день она также обратилась в прокуратуру Урус-Мартановского района.

16. Разыскивая Ахмеда Шаипова, заявители обращались лично и в письменной форме в различные официальные органы власти, такие как военная комендатура Урус-Мартановского райо-

на, отдел внутренних дел по Урус-Мартановскому району, Специальный представитель Президента Российской Федерации по обеспечению прав и свобод человека в Чеченской Республике и в органы прокуратуры разного уровня. В своих жалобах они постоянно ссылались на обстоятельства похищения Ахмед Шаипова и просили о содействии в установлении его местонахождения и судьбы. Они также направляли запросы о своем родственнике в пенитенциарные учреждения, однако безрезультатно. Заявители сохранили копии нескольких подобных жалоб и представили их в Европейский Суд.

17. 12 мая 2003 г. прокуратура Урус-Мартановского района возбудила уголовное дело в связи с похищением Ахмеда Шаипова в соответствии с частью второй статьи 126 (похищение человека) Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), первой заявительнице сообщили, что делу присвоен номер № 34055.

18. 19 мая 2003 г. Прокуратура Чеченской Республики направила жалобу первой заявительницы в прокуратуру Урус-Мартановского района.

19. 1 июля 2003 г. прокуратура Урус-Мартановского района признала первую заявительницу потерпевшей по делу № 34055.

20. 12 июля 2003 г. прокуратура Урус-Мартановского района приостановила расследование по делу № 34055 в связи с неустановлением виновных лиц.

21. 31 июля 2003 г. первая заявительница обратилась в прокуратуру Урус-Мартановского района с ходатайством допустить ее для участия в разбирательствах по делу № 34055 в качестве потерпевшей и информировать ее о ходе расследования в связи с похищением ее сына военнослужащими правоохранительных органов. Вскоре после этого ей была предоставлена копия постановления от 1 июля 2003 г.

22. В конце июля 2003 года первая заявительница получила копию постановления о приостановлении расследования от 12 июля 2003 г.

23. 4 августа 2003 г. первая заявительница обратилась с письмом в Прокуратуру Чеченской Республики, утверждая, что ее сын был похищен «военнослужащими правоохранительных органов». В подтверждение своего довода она заявила, что Ахмед Шаипов был задержан группой, состоявшей примерно из 50 мужчин, которые свободно передвигались по городу во время комендантского часа и проследовали через два федеральных контрольно-пропускных пункта. Первая заявительница обратилась в Прокуратуру Чеченской Республики, чтобы обязать прокуратуру Урус-Мартановского района возобновить расследование по делу № 34055 и провести необходимые следственные действия.

24. 18 августа 2003 г. Прокуратура Чеченской Республики направила жалобу первой заявительницы в прокуратуру Урус-Мартановского района и потребовала, чтобы были выполнены все следствен-

ные действия, которые необходимы для расследования преступления и установления виновных.

25. 12 ноября 2003 г. первая заявительница обратилась с жалобой в Генеральную прокуратуру Российской Федерации в связи с неэффективностью расследования по факту похищения ее сына «военнослужащими федеральных правоохранительных органов». Она утверждала, в частности, что прокуратура Урус-Мартановского района и Прокуратура Чеченской Республики не приняли необходимых мер для проверки предполагаемого участия федеральных военнослужащих в преступлении, требуя, чтобы бездействие следователей было признано незаконным, а расследование было возобновлено.

26. 27 ноября 2003 г. Прокуратура Чеченской Республики сообщила первой заявительнице о том, что «13 декабря 2003 г. исполняющий обязанности прокурора Урус-Мартановского района отменил решение о приостановлении предварительного следствия» по делу о похищении Ахмеда Шаипова и что в целях расследования преступления осуществлялись следственные действия.

27. 16 апреля 2004 г. по ходатайству второй заявительницы Урус-Мартановский городской суд Чеченской Республики объявил Ахмеда Шаипова пропавшим без вести с 9 апреля 2003 г.

28. 11 ноября 2005 г. первая заявительница обратилась в прокуратуру Урус-Мартановского района с ходатайством о возобновлении расследования и предоставлении ей доступа к материалам уголовного дела.

29. 18 ноября 2005 г. прокуратура Урус-Мартановского района частично отклонила ходатайство первой заявительницы и постановила, что в соответствии с внутригосударственным законодательством потерпевший мог ознакомиться только с протоколами следственных действий, проводившихся в его или ее присутствии.

30. 30 марта 2006 г. первая заявительница вновь обратилась в прокуратуру Урус-Мартановского района с ходатайством предоставить ей доступ к материалам уголовного дела. Ей сообщили, что она могла ознакомиться с документами, касавшимися только следственных действий, проводившихся с ее участием.

31. 18 декабря 2006 г. первая заявительница обратилась в прокуратуру Урус-Мартановского района с ходатайством о возобновлении производства по делу № 34055, если оно было приостановлено.

32. 15 января 2007 г. первая заявительница обратилась в прокуратуру Урус-Мартановского района с ходатайством о признании ее гражданской истцей в уголовном процессе и потребовала 5 000 000 рублей в качестве компенсации морального вреда. 23 января 2007 г. ее ходатайство было удовлетворено.

2. Информация, предоставленная властями Российской Федерации

33. 12 мая 2003 г. прокуратура Урус-Мартановского района возбудила уголовное дело в свя-

зи с похищением Ахмеда Шаипова в соответствии с частью второй статьи 126 (похищение людей) УК РФ. Делу был присвоен № 34055.

34. В неустановленную дату был проведен осмотр места преступления, но это не дало положительных результатов.

35. 14 мая 2003 г. первая заявительница была допрошена в качестве свидетельницы. Она утверждала, что приблизительно в 2.50 неизвестные вооруженные мужчины в масках, одетые в камуфляжную форму, ворвались в ее дом, одели наручники на ее сына и вывели его на улицу. Там они завязали глаза Ахмеду Шаипову, заклеили рот и увели его. На следующее утро она нашла на дороге следы кроссовок ее сына, которые привели ее в центр г. Урус-Мартана, где находилась военная комендатура Урус-Мартановского района. Она поговорила с военнослужащим военной комендатуры, и он посоветовал ей подать заявление в правоохранительные органы. Ее сын не являлся участником каких-либо незаконных вооруженных формирований.

36. 16 мая 2003 г. была допрошена вторая заявительница. Она сообщила, что 9 апреля 2003 г., приблизительно в 3.50, неустановленные вооруженные мужчины в масках, одетые в камуфляжную форму, ворвались в ее дом и обыскали его. Они проверили документы мужа, надели на него наручники, завязали ему глаза и увели его. Утром она и ее свекровь пошли по следам, оставленным кроссовками ее мужа, и пришли в военную комендатуру. Ахмед Шаипов не был участником незаконных вооруженных формирований.

37. 21 мая 2003 г. следователи направили запрос о предоставлении информации, касавшейся Ахмеда Шаипова и проведения каких-либо спецопераций, включавших его задержание, в отделения прокуратуры различных городов и районов Чеченской Республики. Согласно полученным ответам против Ахмеда Шаипова не велось уголовного расследования, он не содержался в изоляторах временного содержания.

38. 1 июля 2003 г. первая заявительница была признана потерпевшей и допрошена. Она дала те же показания, что и 14 мая 2003 г.

39. 11 июля 2003 г. военная прокуратура войсковой части № 20102 сообщила следователям, что военная комендатура Урус-Мартановского района и военные части, находившиеся под ее контролем, не проводили 8 и 9 апреля 2003 г. в Урус-Мартановском районе каких-либо спецопераций.

40. 12 июля 2003 г. прокуратура Урус-Мартановского района приостановила расследование по делу № 34055 в связи с неустановлением виновных лиц.

41. 27 августа 2003 г. военная комендатура Урус-Мартановского района сообщила следователям, что ее сотрудники не задерживали Ахмеда Шаипова и у них нет информации относительно его местонахождения.

42. 13 декабря 2003 г. прокуратура Урус-Мартановского района возобновила расследование в связи с его незавершенностью.

43. 20 декабря 2003 г. вторая заявительница была допрошена и сообщила следующее. Те, кто похитил ее мужа, были вооружены автоматами без прикладов, оснащенными глушителями, у них были также гранатометы. Все мужчины были в масках, трое или четверо из них были одеты в темно-синие кроссовки с белыми полосками. Мужчины были одеты в форму цвета хаки. Во время разговора между собой они не упоминали каких-либо имен. В 2000 году вторая заявительница узнала, что ее муж принимал наркотики. Он одолжил большую сумму у неизвестных лиц.

44. 20 декабря 2003 г. свидетель пояснил, что Ахмед Шаипов был наркоманом. Он не был связан с ваххабитами, и его семья ни с кем не враждовала.

45. 21 декабря 2003 г. первая заявительница была допрошена и пояснила, что ее сын был безработным и принимал наркотики с 1994 года. Он брал деньги у различных лиц, неизвестных первой заявительнице. Эти лица часто посещали их дом.

46. 21 декабря 2003 г. был допрошен отец Ахмеда Шаипова. Он сказал, что его не было дома в ночь похищения сына. Он не одобрял образ жизни сына, поскольку последний одалживал деньги и не отдавал свои долги.

47. 22 декабря 2003 г. отец знакомого Ахмеда Шаипова был допрошен и пояснил, что ничего не знает о том, где был его сын, и общался ли он с Ахмедом Шаиповым.

48. 23 декабря 2003 г. прокуратура Урус-Мартановского района приостановила расследование.

49. 23 января 2004 г. отдел внутренних дел по Урус-Мартановскому району сообщил следователям, что следственные действия, предпринятые для розыска Ахмеда Шаипова, до сих пор не дали результатов, а также что у милиции не было какой-либо информации, касавшейся участия Ахмеда Шаипова в незаконных вооруженных формированиях. Ахмед Шаипов не содержался в изоляторе временного содержания. Он не обращался за медицинской помощью ни в одно медицинское учреждение. Его тело не было обнаружено среди неопознанных тел.

50. Управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации и пенитенциарные учреждения №№ ИЗ-20/1 и ИЗ-20/2¹, а также другие правоохранительные органы сообщили, что в них не содержался Ахмед Шаипов и у них не было какой-либо информации о нем.

¹ Так в оригинале. Возможно, имеются в виду Федеральное казенное учреждение «Следственный изолятор № 1 Управления Федеральной службы исполнения наказаний Российской Федерации по Чеченской Республике» и Федеральное казенное учреждение «Следственный изолятор № 2 Управления Федеральной службы исполнения наказаний Российской Федерации по Чеченской Республике» соответственно (примеч. редактора).

51. 18 ноября 2005 г. прокуратура Урус-Мартановского района отменила постановление от 23 декабря 2003 г. и возобновила производство по делу. Прокуратура заявила, что необходимо выполнить ряд следственных действий, например, санкционировать проведение правоохранительными органами мероприятий по установлению личностей виновных, собрать рекомендации, касавшиеся Ахмеда Шаипова, и направить запросы в пенитенциарные учреждения Южного федерального округа, а также допросить свидетелей похищения и родственников Ахмеда Шаипова.

52. 21 ноября 2005 г. следователи направили запрос о предоставлении информации о задержании Ахмеда Шаипова во все отделы внутренних дел по Чеченской Республике. Из полученных ответов следовало, что каких-либо уголовных разбирательств в отношении Ахмеда Шаипова не проводилось и он не содержался в изоляторах временного содержания.

53. Информационный центр Министерства внутренних дел Российской Федерации предоставил информацию о том, что в 2001 году Ахмед Шаипов был осужден за незаконный оборот наркотиков и приговорен к девяти месяцам лишения свободы и что он отбыл свое наказание. Другого уголовного расследования в отношении него не велось.

54. 5 декабря 2005 г. первая заявительница была допрошена и сообщила, что в 2001 году Ахмед Шаипов был осужден за незаконный оборот наркотиков. Ее второй сын воевал в составе федеральных войск и был убит в ходе кампании по борьбе с терроризмом.

55. 18 декабря 2005 г. прокуратура Урус-Мартановского района приостановила производство по делу.

56. 18 января 2007 г. следователь прокуратуры Урус-Мартановского района принял к производству дело № 34055.

57. 18 февраля 2007 г. производство по делу было приостановлено.

58. 31 марта 2007 г. прокуратура Урус-Мартановского района возобновила производство по делу № 34055.

59. 1 мая 2007 г. производство по делу было приостановлено, о чем надлежащим образом была уведомлена первая заявительница.

60. 17 мая 2007 г. прокуратура Урус-Мартановского района возобновила расследование и приостановила его 17 июня 2007 г.

61. 19 и 29 мая 2007 г. следователи допросили соседей заявителей по фамилии И., женщину и мужчину. Оба свидетеля рассказали, что в ночь похищения Ахмеда Шаипова они никого не видели, и узнали об этом от заявителей через некоторое время в апреле 2003 года.

62. 23 июля 2007 г. представители Министерства обороны Российской Федерации заявили, что у них отсутствовала информация о предположительном