

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Переходное состояние российского общества, запаздывание создаваемой нормативной базы для обслуживания политических, социально-экономических и социокультурных преобразований и реформ создали объективные и субъективные условия для нарушений социальных и правовых норм, в том числе - и в сфере фискальных отношений.

До начала преобразований 1990-х гг. государство было единственным монополистом в сфере фискальных отношений, чрезмерно формализованных и обезличенных. При отсутствии альтернативных секторов экономики и неформальной занятости практики уклонения от уплаты налогов как социальный феномен не наблюдались и стали социальной реальностью лишь с формированием новой системы фискальных отношений и новой правовой практики по отношению к последним.

В трансформирующемся российском обществе практики уклонения от налогов, в первую очередь, субъектами неформальной занятости, носят массовый характер. Только в 2003 году в связи с нарушениями налогового законодательства было рассмотрено 253026 споров с участием налоговых органов, в том числе 210197 - споров о взыскании обязательных платежей и санкций¹. Многочисленные случаи уклонений от уплаты налогов в общественном сознании при этом не воспринимаются как проявления социальной девиации или деликвенции. По данным опроса, проведенного Фондом «Общественное мнение», 30% россиян не считают себя налогоплательщиками; 76% - убеждены, что «в нашей стране многие уклоняются от уплаты налогов»; 48% относятся к таким людям с пониманием или безразличием, а 2% - даже с одобрением; ни один из опрошенных не отметил, что «не уклоняющихся от уплаты налогов нет»². В приведенных статистической и эмпирической информации наглядно прослеживаются признаки институционализации практик уклонения от уплаты налогов.

Фискальные отношения к настоящему времени как научная проблема отведены в предметную область экономической или юридической наук. Однако социальный феномен уклонения от уплаты налогов требует не только экономической или правовой оценки, но и соответствующего социологического анализа, чем обусловлена актуальность темы диссертационного исследования.

¹ См.: Судебная арбитражная статистика // Вестник Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2004. - №4. – С.33.

² В автореферате и диссертации вторичный анализ данных исследования Фонда «Общественное мнение» приводится по: http://bd.ru/report/map/projects/dominant2004/dom0443/domt0443/domt0443_4/d044312