

МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ

№11 (230)
19 МАРТА 2012
ISSN 1992-7975
<http://emsu.ru>

Г А З Е Т А О М Е С Т Н О М С А М О У П Р А В Л Е Н И И В Р О С С И И

Содержание

Тема номера	1
ФАС и МСУ	1
Администрация города установила фиксированную цену на хлеб	1
Сообразили на троих	2
Программы поддержки предпринимательства надо поправить	2
Договоры аренды муниципального имущества без проведения торгов	3
Орган МСУ не вправе принуждать управляющую компанию передать техническую документацию на многоквартирный дом	3
Необоснованное предпочтение	3
Как потратить бюджетные средства быстро и дорого	4
Муниципальное казенное учреждение нарушило №94-ФЗ при покупке квартиры	5
Плата взималась без установленного тарифа	5
Отменены результаты аукциона	6
Аналитика, рекомендации, разъяснения	6
Не надо имитировать реформы	6
Новая диссертация	10
М. Межина. Совершенствование агро-социальной системы муниципального района	10
Из судебной практики	13
Крышу дворца культуры надо очищать от снега	13
Предписание ГИБДД, выданное администрации города, признано недействительным	18
Бюджет надо публиковать	20
В Комитете Государственной Думы РФ	23
13 марта 2012 года состоялось заседание Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления	23
Новый номер журнала	25
Журнал «Муниципальное право» №1-2012	25



Ледяная инсталляция Ивана Овчинникова
«Выборы-2012»

Комментарий автора:
«Очередные выборы и очередные похороны признаков цивилизованного развивающегося государства.

Мы хороним их уже много лет. Эти памятники растут под весенним солнцем, а мы забудем обиды и вновь найдём в себе силы верить, надеяться и работать. Работать дальше, и в первую очередь над собой.»

http://agency.archi.ru/news_current.html?nid=39987

Тема номера

ФАС и МСУ

Администрация города установила фиксированную цену на хлеб

11 марта 2012 года Кемеровское УФАС России возбудило дело №22/Т-15-2012 по признакам нарушения администрацией г. Ленинск – Кузнецкого статьи 15 Федерального закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».

Признаки нарушения выразились в установлении с 03.04.2011 г. для ОАО «Ленинск – Кузнецкий хлебокомбинат» фиксированной цены на хлеб «Кузнецкий».

Рассмотрение дела назначено на 5 апреля 2012 года.

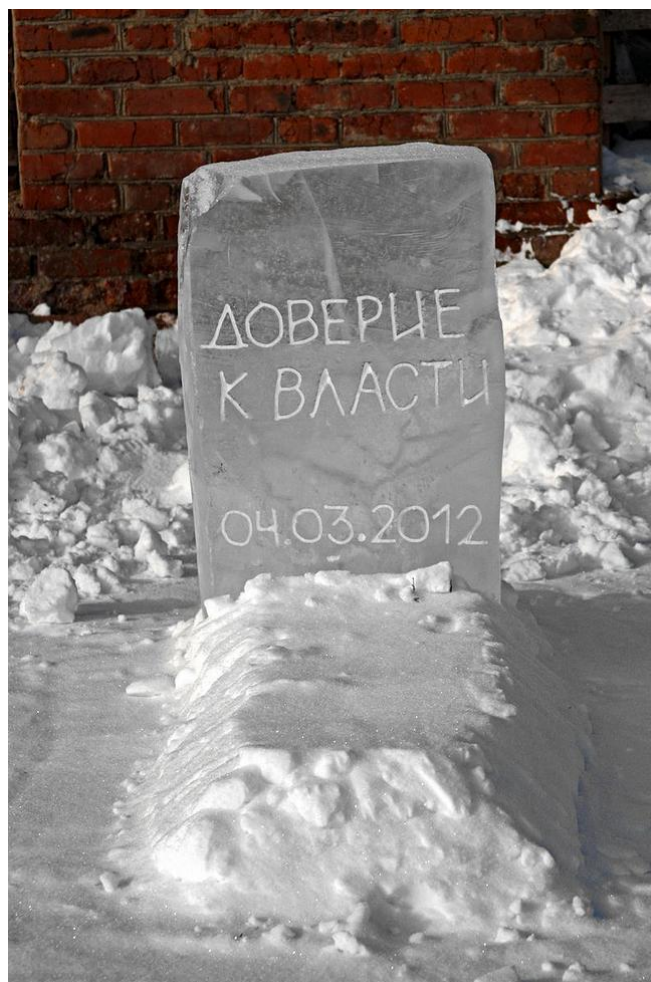
<http://kemerovo.fas.gov.ru/news/7744>

Сообразили на троих

В Ивановское УФАС России поступило обращение Кинешемской городской прокуратуры с документами, полученными в ходе проведения прокурорской проверки соблюдения Администрацией Кинешемского муниципального района (далее – Администрация) действующего законодательства при организации пассажирских перевозок. В обращении указывалось на нарушение органом местного самоуправления положений Закона о защите конкуренции в части осуществления согласованных действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Специалистами Ивановского УФАС России было установлено, что действия всех субъектов, участвующих в организации пассажирских перевозок по регулярному маршруту пригородного сообщения «г.Кинешма – сан.Станко» (ИП Буреев Р.В., Комитет Ивановской области по транспорту и Администрация Кинешемского муниципального района), привели к тому, что на протяжении длительного периода времени перевозка пассажиров по указанному маршруту осуществляется ИП Буреевым Р.В., допущенным к транспортному обслуживанию пассажиров на указанном маршруте Комитетом Ивановской области по транспорту и Администрацией Кинешемского муниципального района без проведения конкурсного отбора перевозчиков. Это повлекло за собой недопущение конкуренции за право осуществлять такие перевозки и ограничило доступ на данный товарный рынок (деятельность по перевозке пассажиров и багажа на автобусном маршруте регулярного сообщения «г.Кинешма – сан.Станко») другим хозяйствующим субъектам, имеющим соответствующую лицензию и необходимые транспортные средства.

Комиссия в ходе рассмотрения данного дела пришла к выводу, что сложившаяся практика взаимоотношений между Администрацией и Комитетом Ивановской области по транспорту позволила последнему не организовывать конкурсный отбор перевозчиков на данном маршруте, ссылаясь на то, что он передан в ведение Кинешемского муниципального района. Кинешемский муниципальный район, в свою очередь, руководствуясь тем, что статус маршрута не изменен и у ИП Буреева Р.В. имеются договоры с Комитетом, также не проводил конкурсный отбор, пользуясь тем, что обязанность его проведения возложена на Комитет Ивановской области по транспорту. В результате чего, в течение длительного периода времени, транспортное обслуживание населения на данном маршруте осуществляется ИП Буреевым Р.В., допущенным к осуществлению пассажирских перевозок по маршруту «г. Кинешма – сан. Станко» без предшествующей процедуры отбора перевозчиков. Наличие дублирующих друг друга договоров позволило формально снять обязанность по организации конкурсного отбора перевозчиков и с Комитета, и с Администрации, чем создало для ИП Буреева Р.В. благоприятные условия хозяйственной деятельности в отсутствие конкуренции.



7 марта 2012 года по результатам рассмотрения указанного дела Комиссией Ивановского УФАС России было принято решение о признании Администрации Кинешемского муниципального района, ИП Буреева Р.В. и Комитета Ивановской области по транспорту нарушающими требования п. 4 ст. 16 Федерального закона «О защите конкуренции».

Администрации Кинешемского муниципального района, ИП Бурееву Р.В. и Комитету Ивановской области по транспорту выданы предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства в виде осуществления согласованных действий.

12 марта 2012 -

<http://ivanovo.fas.gov.ru/news/7195>

Программы поддержки предпринимательства надо поправить

12 марта 2012 года Комиссия Вологодского УФАС признала нарушившими федеральный

закон «О защите конкуренции» администрации четырёх муниципальных образований.

В Программах поддержки малого и среднего предпринимательства муниципальных образований Усть-Кубинского района, администраций Никольского, Богородского, Заднесельского с/п Усть-Кубинского района отсутствует перечень документов, которые должны представить субъекты малого предпринимательства при обращении за оказанием поддержки. Также в Программах не прописаны условия и порядок оказания поддержки. Администрации признаны нарушившими ч. 1 ст. 15 закона «О защите конкуренции». Вологодским УФАС выданы предписания о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции. То есть администрациям муниципальных образований необходимо привести в соответствие программы поддержки предпринимательства, в том числе определить условия, порядок, сроки оказания поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства и их критерии отбора.

<http://vologda.fas.gov.ru/news/6162>

Договоры аренды муниципального имущества без проведения торгов

Брянским УФАС России 13 марта 2012 года возбуждены дела №25, №26 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения Комитетом по управлению муниципальным имуществом администрации Гордеевского района, Мирнинской поселковой администрацией Мирнинского городского поселения Гордеевского муниципального района Брянской области ч.1 ст.15 и ч.1 ст.17.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении договоров аренды муниципального имущества без проведения процедуры торгов, что привело к недопущению и устранению конкуренции.

<http://bryansk.fas.gov.ru/news/8694>

Орган МСУ не вправе принуждать управляющую компанию передать техническую документацию на многоквартирный дом

Четвертый арбитражный апелляционный суд подтвердил законность и обоснованность решения Арбитражного суда Забайкальского края, а также решения и предписания Забайкальского УФАС России о признании администрации городского поселения «Хилокское» нарушившей антимонопольное законодательство.

В антимонопольный орган обратилась управляющая компания, указывающая в своем заявлении на установление барьеров её предпринимательской деятельности органом



местного самоуправления, что выразилось в издании распоряжений главы администрации города Хилка об обязанности передать техническую документацию на многоквартирные дома иной управляющей организации.

Антимонопольный орган пришел к выводу, что данные действия органа местного самоуправления для управляющей компании с действующими договорами управления многоквартирными домами являются необоснованным препятствием и приводит к ограничению конкуренции на рынке управления многоквартирными домами, а также к созданию условий для недобросовестной конкуренции между хозяйствующими субъектами.

Комиссия Забайкальского УФАС России признала действия Администрации городского поселения «Хилокское» нарушающими статью 15 Федерального закона «О защите конкуренции». Органу местного самоуправления выдано предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства, материалы переданы для привлечения виновного должностного лица к административной ответственности.

13.03.2012, Пресс-служба Забайкальского УФАС - <http://zab.fas.gov.ru/news.php?id=907>

Необоснованное предпочтение

В Ивановское УФАС России из Кинешемской городской прокуратуры поступили мате-