

ВОЛЫНСКИЙ А., настоящее имя *Аким Львович Флексер* [21.IV(3.V).1863, Житомир -- 6.VII.1926, Ленинград] -- литературный и театральный критик, историк искусства, философ. Родился в семье владельца книжного магазина и страстного библиофила, учился в житомирской, а затем в 5-й Петербургской гимназии. Влечение к литературной деятельности, испытанное еще на гимназической скамье, побудило его переехать из провинции в Петербург. В старших классах, не поладив с начальством, вынужден был уйти из гимназии и экзамены на аттестат зрелости сдавал экстерном в 1882 г. В том же году поступил на юридический факультет Петербургского университета, благодаря блестящему аттестату -- на казенную стипендию.

Еще будучи студентом I курса, В. начал сотрудничать в русско-еврейской прессе (журналы "Рассвет" и "Еврейское обозрение", газета "Русский еврей"), подписываясь *Ното* или *А. Ф.*, а на III курсе в журнале "Восход", где впервые стал подписываться *Волинский*.

В 1886 г., окончив курс университета. В. возглавил критический отдел журнала "Северный вестник" (основан в 1885 г.). Будучи как бы продолжением недавно закрытых (1884) "Отечественных записок", этот журнал до 1890 г. имел народническое направление, в нем принимали участие Н. К. Михайловский, В. Г. Короленко, Г. И. Успенский и др. сотрудники запрещенного журнала. После 1891 г. "Северный вестник", возглавляемый Л. Я. Гуревич, стал журналом либерального направления, пропагандирующим идеалистическую эстетику и творчество символистов. Первые статьи В. в "Северном вестнике" посвящены вопросам философским и этическим. Став редактором журнала (нач. 90 гг.), он почти полностью отдается "Литературным заметкам", которые вместе с позднейшими статьями вошли в книги "Русские критики" (1896), "Борьба за идеализм" (1900), "Царство Карамазовых" (1901).

Философские взгляды В. неоригинальны, по сути эклектичны и тесно слиты с его религиозными воззрениями. Религия представлялась В. венцом человеческих знаний, основой всякой деятельности, что позволило А. Белому назвать его критику "религиозно-эстетической" (Белый А. Арабески.-- М., 1911.-- С. 275).

С этих позиций в серии статей "Литературные заметки" он критиковал представителей материализма и реализма в русской литературе и критике, интересуясь при этом "не разрозненными литературными явлениями, а более или менее цельными картинами нескольких исторических эпох" ("Русские критики".-- С. 2). В. провел огромную подготовительную работу, о чем свидетельствуют и длинные списки источников, предворяющие каждую статью. Он проследил деятельность В. Г. Белинского, Н. Г. Чернышевского, Н. А. Добролюбова, Д. И. Писарева и др. критиков "в ее первоисточниках -- по старым журналам и даже газетам", "отыскивая характер" критика в материалах, "рисующих его жизнь, его влечения, его страдания, изучая общественное мнение... как оно сказалось в наиболее выдающихся статьях, принадлежащих известным русским писателям" (Там же.-- С. 2, 136).

Вокруг статей завязалась ожесточенная полемика, первоначально главным образом с Н. К. Михайловским, обвинившим В. в злобных нападках на народничество. Охваченный полемическим жаром В. предпринял пересмотр литературной деятельности известнейших критиков. В итоговой книге "Русские критики", собранные материалы поданы в характерной для В. эмоциональной, захватывающей читателя манере. Но В. хотелось "не рассказывать, а судить": собрав материалы, "затем разобраться самому" в сочинениях критиков (Там же.-- С. 2, 136). Подойдя к литературно-критической деятельности со странной меркой знания или незнания философии, он обвинил многих прогрессивных критиков в отсутствии самобытного философского таланта и усмотрел в их работах лишь "грубый примитивный материализм". Ему В. противопоставил положения идеалистической философской критики. Он требовал, чтобы критика отказалась от "партийной тенденциозности", от служения "гражданской борьбе" и ограничила свои задачи стремлением "осмыслить для публики глубокую тайну эстетической красоты" (Там же.-- С. 813-819, 824--825). В. боролся против публицистичности, утилитаризма и политической тенденциозности искусства, противопоставляя им творчество, одухотворенное религиозными идеалами, но при этом сам был тенденциозен и категоричен. Усугублялись недостатки книги невниманием В. к историко-литературной стороне творчества критиков, отсутствием четких критериев оценки и безмерным увлечением полемикой, особенно повредившим статьям о Белинском и Добролюбова.

Идейные позиции и стиль В. подверг уничтожающей критике Г. В. Плеханов. В статье "Судьбы русской критики" (1897) он высмеял бессодержательность и невнятность теоретических рассуждений В., назвав его идеалистический либерализм "фразерством самого дурного тона" (Плеханов Г. В. Собр. соч.-- Т. X.-- С. 176). В одной из ранних статей В. И. Ленин проанализировал и расставил акценты в полемике В. с Михайловским (Ленин В. И. Полн. собр. соч.-- Т. 2.- С. 544).

После бурных дискуссий, вызванных "Русскими критиками", с В. мало полемизировали, с годами упрочивалась изолированность критика в литературных кругах. Даже к наиболее близким ему критикам символистского лагеря В. уже нельзя было отнести, потому что его критическая деятельность во многом