

ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ИСТОРИИ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

5–13

Петров А. А. , Шинкевич Д. С. К вопросу о соотношении федеральных подзаконных актов и региональных законов // Вестн. Том. гос. ун-та. Право. 2015. № 2 (16). С. 5–13.

14–22

Старцев А. В. , Сизова А. А. Налогообложение и социально-правовой статус предпринимателей в России в XVIII - начале XX в. // Вестн. Том. гос. ун-та. Право. 2015. № 2 (16). С. 14–22.

ПРОБЛЕМЫ ПУБЛИЧНОГО ПРАВА

23–30

Адаменко И. Е. К вопросу об отличительной особенности советской концепции уголовного процесса // Вестн. Том. гос. ун-та. Право. 2015. № 2 (16). С. 23–30.

31–36

Грушин Ф. В. Факторный подход в отраслевых юридических науках // Вестн. Том. гос. ун-та. Право. 2015. № 2 (16). С. 31–36.

37–44

Дмитриева А. А. Переселение защищаемых лиц на другое место жительства: новое в применении меры государственной защиты // Вестн. Том. гос. ун-та. Право. 2015. № 2 (16). С. 37–44.

45–51

Елисеев С. А. О незаконном проникновении в жилище, помещение или иное хранилище как квалифицирующем признаке кражи, грабежа, разбоя // Вестн. Том. гос. ун-та. Право. 2015. № 2 (16). С. 45–51.

52–62

Исаева А. А. Право на объединение и его ограничения государством согласно Европейской конвенции по защите прав человека и основных свобод 1950 г. // Вестн. Том. гос. ун-та. Право. 2015. № 2 (16). С. 52–62.

63–69

Князьков А. С. Условно-досрочное освобождение: проблемы и тенденции // Вестн. Том. гос. ун-та. Право. 2015. № 2 (16). С. 63–69.

70–85

Лядов Э. В. Правовой статус осужденных, отбывающих уголовные наказания, не связанные с изоляцией от общества // Вестн. Том. гос. ун-та. Право. 2015. № 2 (16). С. 70–85.

86–94

Непомнящая Т. В. Современная российская уголовная политика: проблемы правотворчества и правоприменения // Вестн. Том. гос. ун-та. Право. 2015. № 2 (16). С. 86–94.

95–100

Ольховик Н. В. Рецидивная преступность осужденных к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью // Вестн. Том. гос. ун-та. Право. 2015. № 2 (16). С. 95–100.

101–108

Свиридов М. К. Устранение судом следственных ошибок в судебном разбирательстве // Вестн. Том. гос. ун-та. Право. 2015. № 2 (16). С. 101–108.

109–127

Трубникова Т. В. Запрет на использование данных, полученных в результате провокации преступления, как один из элементов права на судебную защиту, и гарантии его реализации в уголовном процессе РФ // Вестн. Том. гос. ун-та. Право. 2015. № 2 (16). С. 109–127.

128–137

Уткин В. А. Факторы пенализации и международное уголовное право // Вестн. Том. гос. ун-та. Право. 2015. № 2 (16). С. 128–137.

ПРОБЛЕМЫ ЧАСТНОГО ПРАВА

138–144

Евстигнеева Л. А. Принципы права социального обеспечения: в преддверии кодификации // Вестн. Том. гос. ун-та. Право. 2015. № 2 (16). С. 138–144.

145–152

Суздальцева Т. И. К вопросу о правовой природе компенсационного производства // Вестн. Том. гос. ун-та. Право. 2015. № 2 (16). С. 145–152.

ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ИСТОРИИ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

УДК 3340.130.5

DOI 10.17223/22253513/16/1

А.А. Петров, Д.С. Шинкевич

К ВОПРОСУ О СООТНОШЕНИИ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ПОДЗАКОННЫХ АКТОВ И РЕГИОНАЛЬНЫХ ЗАКОНОВ¹

В статье анализируются вопросы иерархического соотношения федеральных подзаконных актов и региональных законов в сфере совместного ведения РФ и субъектов РФ. Отсутствие законодательного решения и должного доктринального осмысления конкуренции оснований определения юридической силы указанных актов отрицательно сказывается на эффективности правового регулирования.

Ключевые слова: федеральные подзаконные акты, региональное законодательство, юридическая сила, иерархические коллизии между нормами, приоритет применения.

Построение позитивного права как непротиворечивой и логически связанной системы является одним из краеугольных камней эффективного правового регулирования (по крайней мере, в рамках континентальной правовой традиции). Вместе с тем и по объективным, и по субъективным причинам коллизии в праве неизбежны. Поэтому при обнаружении рассогласованности правовых регуляторов, содержащихся в различных нормативных актах, правоприменитель оказывается перед выбором: ему предстоит решить, положения какого акта подлежат применению в каждом конкретном случае. При этом дискреция, разумеется, не бесконечна. В качестве «буйков», выставленных для ограничения выхода правоприменителя за рамки заданного законодателем вектора, выступают коллизионные правила, выработанные юридической доктриной.

Несмотря на непризнание в России доктрины в качестве формального источника права, влияние, оказываемое ею на правовое регулирование, бесспорно, велико даже в этом отдельно взятом аспекте. Как бы иначе суды могли максимально единообразно и справедливо разрешать дела, не владея подобным инструментарием? Вопрос может показаться неактуальным – ведь правила существуют, судьи ими руководствуются, а коллизии, надо полагать, разрешаются. Речь идет о включении высшими судебными инстанциями в текст обоснования принятых решений трех классических правил разрешения иерархических, темпоральных и содержательных коллизий [1, 2]. Однако так происходит не всегда – единый механизм разрешения существует отнюдь не для всех видов коллизий. На одной такой разновидности, характерной ис-

¹ Статья выполнена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда, № 14-33-01293.