

№4 (1615)

2012

Не в силе Бог, а в правде!

ПОСЕВ

ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

**САМЫЙ ТЯЖЁЛЫЙ ШАР
С ЛИСТОВКАМИ,
ЗАСЫЛАЕМЫЙ НТС, ВЕСИЛ 90 КГ.**

(С) Архив НТС, Франкфурт-на-Майне (Германия).

Журнал «Посев».
Учредитель: Некоммерческое Партнёрство
«Издательское, исследовательское и просве-
тительское содружество "Посев"»

Издаётся с разрешения и при содействии
издательства POSSEV GmbH Frankfurt am
Main

Главный редактор

Ю.С. Цурганов

Редакционная коллегия:

Т.П. Артёмова,
Б.Д. Бедросьян, С.В. Волков,
А.Б. Горянин, В.Э. Долинин,
Е.И. Древинский, Г.В. Кокунько,
О.А. Кузнецова, С.М. Маркедонов,
Б.С. Пушкарёв, А.Р. Редлих,
Ю.А. Рыбаков, В.А. Сендеров,
В.Б. Славин-Боровский,
М.В. Славинский, И.Б. Чубайс,
И.Ю. Шауб, А.Н. Шведов.

Компьютерная вёрстка

М.Ю. Родионов

Корректор

К.В. Оскоцкая

Адрес издателя и редакции: 127051, Москва,
ул. Петровка, 26, стр. 2, оф. 96
Телефон/факс: (495) 625-9248

E-mail: tsurganov@mail.ru;
posevru@online.ru
http://www.posev.ru

Адрес типографии ООО Принт сервис
групп: 125438, Москва, 2-й Лихачёвский
пер. 7. Телефон (495) 797-8124

Тираж 800 экз. Свободная цена
Подписано в печать 26.03.2012

Адрес издательства POSSEV GmbH:
Flurscheideweg 15,
D-65936, Frankfurt a. M., Germany
Tel. 34-1265; fax 34-3841.
http://www.posev.de
E-mail: possev-ffm@t-online.de

Журнал зарегистрирован в Министерстве
печати и информации Российской Федера-
ции 29.11.2002 г.
Свидетельство о регистрации
ПИ № 77-14072

© Некоммерческое Партнёрство «Издатель-
ское, исследовательское и просветитель-
ское содружество "Посев"»

ISSN 0234-8284

Мнения авторов не всегда совпадают
с точкой зрения редакции. Ответствен-
ность за точность приводимых сведений
несут авторы. Редакция в переписку с не-
опубликованными авторами не вступает.
Рукописи не возвращаются и не рецен-
зируются. При перепечатке любых мате-
риалов ссылка на источник обязательна

ПОСЕВ

№ 04 (1615) апрель 2012 г.

ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
Основан в 1945 г. в эмиграции, с 1992 г. издаётся в Москве

Содержание:

ОБЩЕСТВО, ПОЛИТИКА, ВЛАСТЬ

Даниил Алексеев. Итоги выборов-2012 2

Александр Серегин.

«Загадочные кандидаты» 4

Александр Рудницкий.

Услужливый дурак опаснее врага 5

Валерий Сендеров. Мифологическая чернуха
и зеркало статистики 7

МОСТЫ ИЗ ПРОШЛОГО

Дмитрий Соколов. Под прессом
продовольственной диктатуры 9

Юрий Луценко. К истории
Народно-революционной партии 14

Вячеслав Долинин.
1955 год. НТС в Ленинграде 17

Вокруг НТС 21

Андрей Окулов. Полуправда с Лубянки 23

КНИГИ И ЛЮДИ

Сергей Базанов.
«Белый генерал» Скобелев 26

Людмила Фостер. Книга-справочник
о русских организациях в Америке 28

Юрий Цурганов. Палка о двух концах 31

Михаил Кирюшин. «Великое предательство».
Опыт осмысления 34

ПИСЬМА И ВСТРЕЧИ

Олег Игорев. Размышляя о думских
и президентских выборах 38

Дмитрий Воробьевский.

Живые — не при делах 42

«Колесниковщина» 44

Красный террор
и Политический Красный Крест 44

Владимир Чичерюкин-Мейнгардт.
90-летие Русской акции 45

Письмо потомков Первой волны 47

ПАМЯТИ ДРУЗЕЙ

Иван Иванович Агрозин 48



Даниил Алексеев

Итоги выборов-2012

4 марта 2012 года состоялись шестые в истории России выборы президента. Как мы и предсказывали (Алексеев Д. Выборы-2012: кандидаты реальные и виртуальные // «Посев», 2012, № 3), главным их итогом стала победа в первом туре кандидата партии власти, Председателя Правительства РФ В. В. Путина.

По официальным данным, Путин набрал 63,6% голосов избирателей. По отличающимся «москвоцентричностью» (в Москве Путин официально получил

46,95%) данным «Лиги избирателей», премьер набрал 53%. И это представляет собой отличие от сомнительного большинства «Единой России» в Госдуме.

Чтобы проанализировать результаты президентских выборов, сравним показатели кандидатов с результатами, показанными их партиями на думских выборах (тем более что 4 из 5 кандидатов выдвинуты партиями, прошедшими в Госдуму) и рекордами на выборах президента (см. таблицу).

Сравнительная таблица по итогам выборов Президента РФ

| Кандидаты | Выборы Президента 2012, % | Выборы Госдумы 2011, % | Лучший результат на выборах Президента % (год) |
|----------------------|---------------------------|-----------------------------------|--|
| 1. Путин В. В. | 63,6 | 49,32 | 71,3 (2004) |
| 2. Зюганов Г. А. | 17,18 | 19,19 | 40,3 (1996, 2 тур) |
| 3. Прохоров М. Д. | 7,98 | 4,03 («Яблоко» — 3,43 + ПД — 0,6) | 7,41 (Явлинский, 1996) |
| 4. Жириновский В. В. | 6,22 | 11,67 | 9,3 (2008) |
| 5. Миронов С. М. | 3,85 | 13,24 | 4,9 (Глазьев — 4,1 + Миронов — 0,8, 2004) |

В. В. Путин набрал на 8,3% голосов меньше, чем в 2004 г., и на 6,7% меньше, чем Д. А. Медведев в 2008 г., но в то же время его показатель на 14,5% выше декабрьского результата «Единой России» и на 10,6% больше его собственного показателя в 2000 г. Это говорит о том, что пик своей популярности Путин уже прошёл, но общество пока не видит ему достойной замены. Единственной реальной альтернативой сегодня мог бы стать Медведев, однако действующий президент не только отказался от участия в выборах, но и сам предложил кандидатуру Путина. В то же время общество в лице наиболее социально активных и креативных своих представителей ясно дало понять, что его не устраивает нынешний режим и систему нужно реформировать.

Г. А. Зюганов подтвердил свой статус «вечно второго», но это не радует ни его самого, ни его сторонников и однопартийцев. Зюганов проиграл не только Путину и декабрьскому результату КПРФ, но и себе самому. Так, в 1996 г. на своих первых выборах он набрал даже в первом туре почти в 2 раза больше, чем сейчас, — 32,3%, а во втором и вовсе 40,31%. Дальше результаты только падали: в 2000 г. — 29,24%, в 2008 г. — 17,72%, а в 2012 — лишь 17,18%. Всё это, вместе с преклонным возрастом Зюганова, в очередной раз ставит перед КПРФ задачу поиска нового молодого лидера.

М. Д. Прохоров впервые участвует в выборах, но его результат можно сравнить с достижениями либералов. На первый взгляд, результат Прохорова выглядит большим успехом. Он не только занял третье место, обойдя Жириновского (а в Москве и Санкт-Петербурге вообще второе), но и на 0,57% улучшил результат Г. А. Явлинского 1996 г., бывший до этого абсолютно лучшим показателем среди демократов. Но в 1996 г. в выборах участвовало в 2 раза больше кандидатов. В случае регистрации Явлинского показатель Прохорова был бы явно скромнее. В пользу Прохорова сыграл и его статус «свежего кандидата», позволивший оттянуть часть голосов у электората «Справедливой России», ЛДПР и даже КПРФ. В этих условиях Прохоров мог получить значительно больше (к примеру, Зюганов на своих первых выборах набрал 32,3%, а А. И. Лебедь — 14,52%). По мнению журнала «Эксперт», Прохоров и вовсе «провалил кампанию», но, на наш взгляд, потенциальных избирателей оттолкнула репутация «олигарха», ряд скандалов и неосторожных высказываний.

Сомнительны и перспективы Прохорова. К следующим выборам эффект новизны будет утрачен, а что олигарх-политик сумеет предложить взамен, пока не ясно. Тот же Явлинский через 4 года не смог повторить свой результат, да и рейтинг «Яблока» от выборов