

УДК 347.2/.3
ББК 67.404.1
О-14

Под общей редакцией председателя Арбитражного суда г. Москвы **С. Ю. Чучи**

Ответственный редактор председатель 19 судебного состава Арбитражного суда г. Москвы
Г. Н. Папелишвили

Составители: председатель 19 судебного состава Арбитражного суда г. Москвы **Г. Н. Папелишвили,**
А. В. Устинова

О-14 Обзор судебной практики. Антимонопольное законодательство. Выпуск 1 /
под общ. ред. С. Ю. Чучи. — Москва : Проспект, 2014. — 152 с.

ISBN 978-5-392-13136-5

В издании под общей редакцией председателя Арбитражного суда г. Москвы С. Ю. Чучи
представлен обзор судебной практики Арбитражного суда г. Москвы по спорам, связанным с
антимонопольным законодательством, за 2013 г.

УДК 347.2/.3
ББК 67.404.1

Научное издание

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ
АНТИМОНОПОЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО
ВЫПУСК 1

Оригинал-макет подготовлен компанией ООО «Оригинал-макет»

www.o-maket.ru; тел.: (495) 726-18-84

Санитарно-эпидемиологическое заключение

№ 77.99.60.953.Д.004173.04.09 от 17.04.2009 г.

Подписано в печать 20.07.2014. Формат 70х100 1/16.

Печать офсетная. Печ. л. 9,5. Тираж 300 экз. Заказ №

ООО «Проспект»

111020, г. Москва, ул. Боровая, д. 7, стр. 4.

ISBN 978-5-392-13136-5

© Чуча С. Ю., общее редактирование, 2014

© Папелишвили Г. Н., ответственное редактирование, 2014

© Папелишвили Г. Н., Устинова А. В., составление, 2014

© Папелишвили Г. Н., Чуча С. Ю., предисловие, 2014

© ООО «Проспект», 2014

Содержание

Практика применения антимонопольного законодательства.....	3
--	---

Юридически значимым фактом является, применительно к взаимосвязанным положениям п. 8 ст. 4 и ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, не возможность заключения договора с иным лицом, но поведение соответствующего хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на том или ином рынке, как дискриминационное по отношению к обратившемуся за заключением договора лицу. Заявителем не доказано нарушения оспариваемым актом его прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, равно как и не конкретизировано, какое его право подлежит восстановлению путем удовлетворения требования о признании решения недействительным, поскольку предписание, выданное на основании этого решения, им исполнено.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 4 июня 2013 года по делу № А40- 25487/2013	6
--	---

В соответствии с ч. 2 ст. 69 АПК РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица. Поскольку ранее вступившим в законную силу решением суда установлен факт нарушения заявителем ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции», а именно ущемление хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение, интересов других лиц, то требования заявителя о признании незаконным Предписания Управления Федеральной антимонопольной службы не подлежат удовлетворению.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 4 июня 2013 года по делу № А40-67952/2012	12
---	----

Собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 5 июня 2013 года по делу № А40-169346/12	16
--	----

Наличие на балансе Заявителя электросетей, через которые осуществляется подача электричества в помещения другого лица, обуславливает положение общества как субъекта естественной монополии.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 3 июня 2013 года по делу № А40-42950/13	25
---	----

СОДЕРЖАНИЕ

В соответствии с п. 17 ст. 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» рост цены товара, не связанный с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, является признаком ограничения конкуренции. Использование заниженного значения среднего числа часов использования заявленной мощности в 2010 и 2011 гг. при транслировании средневзвешенных нерегулируемых цен на потребителей розничного рынка, применяющих во взаиморасчетах одноставочный тариф, позволило обеспечить повышенный уровень рентабельности деятельности по продаже электроэнергии, не предусмотренный при установлении регулируемых сбытовых надбавок на 2010 и 2011 гг.	
Решение Арбитражного суда г. Москвы от 17 мая 2013 года по делу № А40-158969/2012	32
Объединение Администрацией городского поселения трех маршрутов в единый лот не позволило реализовать законное право на осуществление деятельности по оказанию услуг пассажирских перевозок и привело к ограничению конкуренции.	
Решение Арбитражного суда г. Москвы от 13 сентября 2012 г. по делу № А40-87771/2012-144-416	38
В силу ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков).	
Решение Арбитражного суда г. Москвы от 30 ноября 2012 года по делу № А40-96719/2012	45
Согласно ч. 6 ст. 17 Федерального закона РФ от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» собственники или иные законные владельцы тепловых сетей не вправе препятствовать передаче по их тепловым сетям тепловой энергии потребителям, теплопотребляющие установки которых присоединены к таким тепловым сетям, а также требовать от потребителей или теплоснабжающих организаций возмещения затрат на эксплуатацию таких тепловых сетей до установления тарифа на услуги по передаче тепловой энергии по таким тепловым сетям.	
Решение Арбитражного суда г. Москвы от 7 ноября 2012 года по делу № А40-99328/2012	52
Оказание услуг по теплоснабжению и водоснабжению являются разными рынками услуг, подлежат разному нормативно-правовому регулированию и при осуществлении расчетов по данным услугам подлежат применению различные тарифы.	
Решение Арбитражного суда г. Москвы от 18 января 2013 года по делу № А40-147985/2012	59

Признается нарушением ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции» в части осуществления недобросовестной конкуренции на рынке розничной реализации электрической энергии, выразившейся в поставке (реализации) электрической энергии конечным потребителям на территории действия гарантирующего поставщика, в отсутствие права на распоряжение электрической энергией.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 27 мая 2013 года по делу № А40-33709/2013..... 63

Нарушение упомянутых Правил оказания услуг почтовой связи в случае если оно совершено субъектом, занимающим доминирующее положение на том или ином товарном рынке и это ведет к нарушению и ущемлению интересов иных лиц, является нарушением антимонопольного законодательства.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 3 июня 2013 года по делу № А40-30319/2013..... 67

Для признания хозяйствующего субъекта нарушившим запрет на заключение соглашения, реализация которого приводит или может привести к ограничению конкуренции в виде создания определенным хозяйствующим субъектам возможности воздействовать на условия обращения товара на товарном рынке, антимонопольный орган должен доказать, что именно в результате у становления подобного условия в Уставе НССО члены первого состава Президиума НССО получили возможность влиять на условия обращения товара на рынке и доказать, каким образом новые члены НССО, получившие лицензию и вступившие в НССО, лишены возможности, участвуя в Общем собрании членов НССО, определять порядок профессиональной деятельности НССО.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 29 мая 2013 года по делу № А40-90883/2012..... 72

Участник торгов, в отношении которого возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства, вправе представить доказательства объективности причин своего поведения, в то же время антимонопольный орган обязан опровергнуть влияние и объективность указанных причин.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 30 апреля 2013 года по делу № А40-22845/2013..... 79

Доказательством отсутствия заключения антиконкурентного соглашения может служить наличие объективных причин собственного поведения хозяйствующего субъекта на товарном рынке и (или) отсутствие обусловленности его действий действиями иных лиц.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 26 марта 2013 года по делу № А40-92025/2012..... 84

Взимание управляющей организацией с операторов связи платы по договору, оформляемому по поводу размещения на общем имуществе в многоквартирных домах средств и линий связи, заведомо приводит

(может привести) к установлению и поддержанию (повышению) размера платы на услуги связи в этих многоквартирных домах за счет включения в нее такими операторами связи соответствующей части платы за размещение средств и линий связи (п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции); навязыванию такими операторами связи абонентам, являющимся собственниками помещений в этих многоквартирных домах, условия договора об оказании услуг связи о возмещении соответствующей части платы за размещение средств и линий связи в порядке регресса.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 26 февраля 2013 года по делу №А40-154571/2012 95

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда частично оспариваемое в деле решение было отменено в полном объеме. В этой связи у суда не имеется оснований для удовлетворения заявленных требований, поскольку оспариваемый ненормативный правовой акт утратил силу.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 8 февраля 2013 года по делу № А40-69507/2012 102

Доказыванию подлежит установление факта достижения заявителями договоренности в устной форме, в соответствии с которым хозяйствующие субъекты должны совершить обусловленные соглашением действия, направленные на достижение одной цели — поддержание цены на торгах, и как следствие получение экономической выгоды.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 4 февраля 2013 года по делу № А40-111718/2012 104

Результаты торгов, в которых участвовали заявители, также свидетельствуют о наличии у участников торгов единой стратегии поведения, поскольку подобный результат торгов невозможен без полной информированности каждого участника торгов о поведении и намерениях всех участников торгов и не мог иметь место ни при каких иных обстоятельствах, кроме как при наличии незаконного ограничивающего конкуренцию соглашения между участниками торгов, направленного на «раздел лотов» и поддержание цен на торгах по данным лотам на максимально высоком уровне.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 10 января 2013 года по делу № А40-99779/2012 107

В предмет доказывания по делам о злоупотреблении лицом своим доминирующим положением входят следующие фактические обстоятельства:
— доля лица на соответствующем товарном рынке (в целях установления наличия/отсутствия доминирующего положения);
— экономическая и (или) технологическая необоснованность поведения такого лица.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 26 февраля 2013 года по делу № А40-122063/2012 112

Запрещаются действия (бездействия) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться создание препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 25 марта 2013 года по делу № А40-123652/2012 116

Положения об обеспечении доступа независимых организаций к газотранспортной системе Российского акционерного общества «Газпром» и к газораспределительным сетям, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 14.07.1997 № 858 (далее — Положение) предусматривают закрытый перечень условий, которые обуславливают обеспечение доступа независимых организаций к газотранспортной системе ОАО «Газпром» на основании договоров, заключаемых этими организациями с ОАО «Газпром» или по поручению ОАО «Газпром» — с его газотранспортными организациями.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 3 августа 2012 года по делу № А40-69840/2012 118

Выявить соответствие либо несоответствие конкретного соглашения антимонопольному законодательству возможно лишь после изучения воздействия соглашения на рыночное поведение его сторон.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 7 февраля 2013 года по делу № А40-74596/2011 122

Заключение и реализация устного соглашения привели или могли привести к ограничению конкуренции на рынке услуг перевозки такси посредством создания неравных конкурентных условий на данном рынке, выразившихся в предоставлении преимущественного права посадки/высадки в непосредственной близости к зданию аэропорта Внуково.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 27 августа 2012 года по делу № А40-39038/2012 126

Поведение лица подлежит квалификации в качестве акта недобросовестной конкуренции при условии доказанности совершения им деяний, направленных на получение преимуществ в предпринимательской деятельности; противоречащих законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости; причинивших или могущих причинить убытки другим хозяйствующим субъектам — конкурентам.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 21 мая 2012 года по делу № А40-19276/2012 128

Федеральный закон от 01.12.2007 № 310-ФЗ «Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитии города Сочи как горноклиматического курорта

СОДЕРЖАНИЕ

и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» содержит специальные основания признания конкуренции недобросовестной и применения последствий, предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 9 ноября 2012 года по делу № А40-108231/2012 130

Запрещаются все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 14 ноября 2012 года по делу № А40-96161/2012 132

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 26 декабря 2012 года по делу № А40-130672/2012 134

Доводы Заявителя, что нельзя считать нарушением исключительного права на товарный знак производство продукции с названием, тождественным зарегистрированному товарному знаку, если производство такой продукции началось до даты приоритета товарного знака, судом признаны необоснованными.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 14 ноября 2012 года по делу № А40-115053/2012 136

Из документов и материалов, направленных заявителем в ФАС России, антимонопольным органом не представилось возможным определить лицо, разместившее объявления рекламного характера о предоставлении льгот при продаже полисов ОСАГО.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 5 июля 2012 года по делу № А40-61131/2012 138

Не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 13 сентября 2012 года по делу № А40-86632/2012 140